

Ranst, 28 juni 2016

## **Kort verslag en bedenkingen bij de gemeenteraadszitting van 27 juni 2016**

### **Voorstel gedeeltelijke afschaffing voetweg 45 in Oelegem**

Weer werd er door het gemeentebestuur gevraagd om een voetweg af te schaffen.

**Johan De Ryck** benadrukte dat wij tegen het principe zijn om voetwegen of trage wegen af te schaffen.

Deze wegen vormen een recreatieve troef voor onze gemeente en moeten behouden blijven.

Wij wezen erop dat het in onbruik raken van een voetweg en het feit dat er op het terrein geen voetweg meer vast te stellen is enkel en alleen komt door de lakse houding van dit gemeentebestuur.

Voetweg 45 loopt gedeeltelijk over het terrein van de Pomuni, maar het gedeelte dat vertrekt aan de Vaartstraat kan perfect terug opengesteld worden. Het volledige traject kan zo een trage weg verbinding vormen tussen de Vaartstraat en de Oelegemsesteenweg. Voor de aanleg van de Nieuwe Maasweg was de afschaffing van voetweg 45 niet nodig bevestigde de burgemeester.

..Dat dit gemeentebestuur het niet ernstig meent met de heropwaardering van trage wegen is met de afschaffing van deze voetweg overduidelijk geworden. **N-VA Ranst** zal zich blijven verzetten tegen de vernietiging van de trage wegen in onze gemeente.

### **RUP Broechem Centrum-Zuid - definitieve vaststelling**

Niettegenstaande de lof die de burgemeester steeds heeft voor de vrijwilligers van de adviesraden moest

**John Oliviers** vaststellen dat het college de gegronde bezwaren die door de deskundigen van de Gecoro waren gegeven niet wil volgen. De Gemeentelijke Commissie Ruimtelijke Ordening vroeg terecht naar bijkomende studies i.v.m. verkeerstoename, waterhuishouding en nabestemming van de bedrijvenzone in dit woongebied. De verbreding van de Praetershoekweg tot 9 meter en de bouw van meergezinswoningen langs de Praetershoekweg werd eveneens negatief geadviseerd door de Gecoro.,

In het advies van de Provincie Antwerpen lazen we dat dit plan weinig ruimte laat om op een creatieve manier te komen tot een zo efficiënt mogelijk gebruik van de ruimte. Voor de nog te ontwikkelen woonzones is dit een gemiste kans. Daarom werd er geadviseerd om de stedenbouwkundige voorschriften te herbekijken. Het enige argument dat de burgemeester naar voor bracht was dat het adviezen waren en dat de gemeente deze niet moet volgen.

Omdat het college de deskundigheid van de Gecoro in twijfel trekt en geen rekening wenste te houden met de uitgebrachte adviezen hebben wij de definitieve vaststelling van het RUP Broechem Centrum-Zuid niet goedgekeurd.

### **Besluit tot aanpassingswerken gemeenteplein bij hoogdringendheid.**

De uitvoering van de aanpassing van de bestrating aan het Kerkpelein van Broechem werd voor een bedrag van 10.361,80 euro gegund aan de aannemer die bezig is de private bouwwerkzaamheden aan het pand Gemeenteplein 16. Het college had de procedure van de hoogdringendheid ingeroepen om geen prijs te moeten vragen aan andere aannemers en omdat er voor deze werkzaamheden geen budget voorzien was. De beslissing van het college werd genomen op 12 mei. Op de vraag waarom dit, zoals wettelijk verplicht, niet gemeld werd op de gemeenteraad van 23 mei toen de werken nog niet uitgevoerd waren kregen we het zwakke antwoord dat het een administratieve vergetelheid was. **Johan De Ryck** vroeg waarom de toekenning van deze werkzaamheden hoogdringend was en welke onbetwistbare schade er zou veroorzaakt zijn bij uitstel van de werkzaamheden? We kregen geen antwoord op deze belangrijke vraag. Wel gaf schepenen Roel Vermeesch een hele uitleg over het plan dat bij de bouwvergunning van het pand aan het Gemeenteplein 16 was en waarop de parkeerplaatsen op het openbaar domein suggestief waren weergegeven. Wij wezen de voorzitter van de gemeenteraad erop dat schepenen Roel Vermeesch wettelijk gezien niet mocht deelnemen aan deze discussie omdat hij als architect dit plan had opgemaakt. De burgemeester meldde dat de bouwheer een gedeelte van de kosten voor zijn rekening had genomen, maar op onze vraag welk gedeelte dit dan was kregen we ook geen antwoord.

Uitgaven waar geen budget voor voorzien is, de gunning van een opdracht aan de aannemer die bezig is met private bouwwerkzaamheden, de gemeenteraad die te laat wordt ingelicht, een lid van het partijbestuur van Open Vld en een schepenen / architect. Is er hier sprake van belangenvermenging?

### **Jaarrekening 2015 gemeente**

Na de uiteenzetting door de schepenen werden er door onze gemeenteraadsleden verschillende vragen gesteld. Hieronder een beknopt overzicht van de vragen en de antwoorden:

Waarom werden de investeringsuitgaven slechts voor 50% gerealiseerd vroeg **Guido Wittocx**? Omdat de uitvoering van de investeringen vertragingen oplopen.

**Leen Baeten** informeerde naar sterke stijging van het aantal afwezigheidsdagen wegens ziekte in 2015 en waarom er niet meer controles worden uitgevoerd? Enkel bij een sterk vermoeden van misbruik wordt er beroep gedaan op een controlearts.

Het budget voor de aanpassingswerken aan het onthaal en het sanitair werd weer geschrapt. **An Willems** vernam dat de herinrichting van het onthaal geen prioriteit meer is.

In 2015 werden er ongeveer 500 uur besteed aan het vullen van putten. **Jan Dillen** vroeg waarom er niet meer straten structureel hersteld worden in plaats van putten te vullen? Wij "putten" het onderhoudsbudget voor de wegen zoveel mogelijk uit voor structurele herstellingen was het grappige antwoord van de schepen.

**John Oliviers** stelde dat een overgang naar digitale bouwvergunningsaanvraag de werklast in de afdeling ruimtelijke ordening zou kunnen verminderen. Het college wil echter in eerste instantie een volledige overgang naar digitale bouwvergunningsaanvraag niet voorzien.

De voorbereidingen zijn genomen om digitale camera's te installeren om de snelheid van de wagens te controleren en overtreders te sanctioneren. **Erik Fosse** vroeg of dit reeds uitgevoerd was. Alle digitale camera's zijn in werking, enkel moet er voor een paar nog een contract met Proximus afgesloten worden.

Een gedeelte van het beschikbare budget voor de aankoop van speeltoestellen en inrichting speelterreinen werd overgedragen naar het volgende jaar om een grotere investering te doen. Welke grotere investering wordt hier bedoeld vroeg **Jörg Welz**? Geen was het antwoord van de schepen, maar we leggen een spaarpot aan voor later.

**An Willems** had in het hoofdstuk onderwijs gelezen dat in 2015 er maatregelen genomen zijn om het leerlingenaantal voornamelijk in Ranst opnieuw op peil te brengen. Op de vraag welke maatregelen het gemeentebestuur genomen heeft werd geantwoord dat enkel het schoolteam met succes initiatieven heeft genomen om het leerlingenaantal te verhogen. Dat het ontbreken van een kleuterschool de zwakke schakel is voor de gemeenteschool in Ranst werd bevestigd door de schepen, maar het huidige gemeentebestuur wenst daar niets aan te veranderen.

Ten slotte vroeg **Guido Wittocx** wanneer er gaat geïnvesteerd worden in de degelijke aanleg van de vrachtwagenparking in Oelegem? Het gemeentebestuur betaalt enkel de huur. De inrichting van de parking is ten laste van Bewora.

### **Aanvullend verkeersreglement – Lievevrouwestraat**

De Lievevrouwestraat wordt eind deze week ingehuldigd. Het college was vergeten om het aanvullend verkeersreglement voor "zone 30" te laten goedkeuren door de gemeenteraad. Daarom werd dit punt bij hoogdringendheid toegevoegd aan de agenda.

**N-VA Ranst** heeft zich onthouden bij de stemming omdat er geen rekening gehouden werd met de vraag van meer dan 700 personen voor een enkelrichtingsstraat. Een bord plaatsen zone 30 zal de verkeersveiligheid misschien een beetje verbeteren, maar door het kruisend gemotoriseerde verkeer zal deze straat onveilig blijven voor de fietsers.

### **Netheidscharter in samenwerking met Fedasil Broechem. - Interpellatie door Johan De Ryck**

Ondanks alle inspanningen oogt onze gemeente niet altijd netjes. Eén maal per 2 jaar een zwerfvuil opruimactie houden is onvoldoende. Daarom vroegen **Johan De Ryck** om, net zoals in Gent, met het opvangcentrum voor asielzoekers een netheidscharter uit te werken waarbij bewoners op regelmatige basis de handen uit de mouwen steken om bij te dragen tot de netheid van de straten en bermen van Ranst. Deze opruimacties creëren een grotere buurtbetrokkenheid alsook een zinvolle dagbesteding voor de bewoners van het opvangcentrum. De gemeente zorgt voor begeleiding, werk- en inzamelateriaal en Fedasil Broechem zorgt voor vrijwilligers die een bijdrage willen leveren aan de gemeenschap waar ze opgevangen worden. De schepen vond dit een positief voorstel en zou het voorleggen tijdens het geplande overleg met de buurtbewoners, de gemeente en Fedasil Broechem.

V.U.: Johan De Ryck - Fractievoorzitter en Communicatieverantwoordelijke N-VA Ranst