



AFSCHRIFT UIT DE NOTULEN VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN

Zitting van 23 juli 2020

Aanwezig:	Johan De Ryck - burgemeester-voorzitter Jan Dillen en Annelies Creten - schepenen Wim Van der Schoot - algemeen directeur
Verontschuldigd:	Luc Redig en Leen Baeten - schepenen

10 OMGEVINGSAANVRAAG - ADVIES - SITE WATER-LINK OELEGEM

Motivering:

Relevante voorgeschiedenis, feiten en context:

Ecopower cvba, Posthoflei 3/3 in 2600 Antwerpen, vroeg een omgevingsvergunning aan op 14 februari 2020. Het volledigheds- en ontvankelijkheidsbewijs werd verzonden op 9 maart 2020.

Het is een aanvraag voor de bouw en exploitatie van 3 windturbines op het perceel aan de site van Water-link aan de Oudstrijdersstraat in 2520 Oelegem met als kadastrale ligging: afdeling 2, sectie C, perceelnummer 115E.

Het perceel ligt grotendeels in de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut maar ook voor een klein deel in de agrarische gebieden met ecologisch belang en de parkgebieden volgens het goedgekeurde gewestplan.

Op 9 maart 2020 vroeg de dienst Omgevingsvergunningen van de Provincie Antwerpen aan het college van burgemeester en schepenen om advies te verlenen over de aanvraag.

De aanvraag is samen met het ontwerp-MER in openbaar onderzoek gegaan. Voordat het Team MER van het departement Omgeving een beslissing zal nemen over het MER, vroegen zij op 23 maart 2020 aan het college van burgemeester en schepenen om hun advies over het ontwerp-MER.

Het schrijven van 2 juni 2020 van de dienst Omgevingsvergunningen van de provincie Antwerpen met de aanvaarding van het wijzigingsverzoek met een aanvulling op de veiligheidsstudie en het project-MER/de lokalisatienota.

Aangevraagde rubrieken:

Nieuwe rubrieken:

- **3.4.2°** Lozen van bemalingswater dat gevaarlijke stoffen bevat in concentraties boven het indelingscriterium met een debiet van van meer dan 2 m³/h tot en met 100 m³/h per lozingspunt: *De aangevraagde debieten zijn een afronding op de debieten die bepaald werden in de bemalingsnota*
- **12.2.2°** 3 transformatoren met een individueel nominaal vermogen van meer dan 1000 kVA: *14850 kVA*
- **20.1.6.1°c)** Inrichtingen voor het opwekken van elektriciteit door middel van windenergie met een elektrisch vermogen van meer dan 1500 kW: *10800 kW*

- **53.2.2°b)2°** Bronbemaling, met inbegrip van terugpompingen van niet-verontreinigd grondwater in dezelfde watervoerende laag, gelegen in een ander gebied dan beschermde duingebieden, aangeduid op grond van het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen of in een groengebied, een natuurontwikkelingsgebied, een parkgebied of een bosgebied, meer dan 30.000 m³ per jaar en de verlaging van het grondwaterpeil bedraagt meer dan vier meter onder maaiveld: *Bronbemaling i.k.v. waterbekken en windturbines. De maximale grondwaterverlaging is (6,5m-mv) een afronding t.o.v. de maximale grondwaterverlaging bepaald in de bemalingsnota. De aangevraagde debieten zijn een afronding op de debieten die bepaald werden in de bemalingsnota*

Historiek van het perceel:

- Van de melding met omgevingsnummer 2020030659 voor een bronbemaling in het kader van de heraanleg van de brug Jozef Simonslaan werd op 12 maart 2020 akte genomen door het college van burgemeester en schepenen.
- De omgevingsvergunning 2017010741 voor de herbouw van de brug Jozef Simonslaan werd op 20 augustus 2018 vergund door de Vlaamse overheid.
- De omgevingsvergunning 2017001064 voor de hervergunning van een drinkwaterproductiecentrum, site Noord werd op 5 februari 2018 vergund door de Vlaamse overheid.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2016/00039 voor de bouw van drie windturbines met een nominaal vermogen van max. 3200 kW, een max. tiphoogte van 150 m, een rotordiameter van max. 115m, met hoogspanningscabine; - ontbossen van een zone van ongeveer 70X30m voor de bouw van één van de windturbines werd vergund op 5 augustus 2016 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar. De beslissing werd aangevallen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en vernietigd bij het arrest van 17 april 2018 met nummer RvVb/A/1718/0742.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2015/00073 voor de bouw van drie windturbines met een nominaal vermogen van max 3200 kW werd vergund op 9 september 2015 door het college van burgemeester en schepenen. Op 12 oktober 2015 tekenden buurtbewoners tegen deze beslissing beroep aan bij de Deputatie van de provincie Antwerpen. In de zitting van 10 december 2015 besliste de Deputatie van de provincie Antwerpen om zich onbevoegd te verklaren omdat de reguliere procedure werd gevolgd in plaats van de bijzondere procedure in toepassing van artikel 4.7.26§1 VCRO.
- De milieuvergunning M/2015/1/011 voor een windturbinepark met 3 transformatoren en 3 windturbines werd vergund op 18 maart 2016 door de Vlaamse Regering.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2013/00245 voor het bouwen van een loods voor opslag van leidingonderdelen werd vergund op 5 januari 2015 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De milieuvergunning M/2012/3/012 voor een bronbemaling met 8 dieptebronnen 28 kW op een diepte van max. 18 m met een debiet van 3120 m³ per dag nodig bij het bouwen van een UV-desinfectie op het terrein van AWW - Jozef Simonslaan/Kanaaldijk werd vergund op 7 maart 2012 door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2011/00077 voor het bouwen van een installatie voor UV-desinfectie werd vergund op 14 juli 2011 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2009/00259 voor het bouwen van een werkplaats werd vergund op 19 oktober 2009 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2006/00219 voor het vervangen van metselwerk in gevels van het VGV-gebouw werd vergund op 2 mei 2007 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar

- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2006/00216 voor het oprichten van een antennemast op het VGV-gebouw werd vergund op 2 mei 2007 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De milieuvergunning M/2003/3/023 voor een tijdelijke bronbemaling - onderboring Albertkanaal en heraanleg kranencomplex "Keerbaan" en "Zavelstraat" en productiecentrum A.W.W. werd vergund op 19 november 2003 door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2002/00030 voor het bouwen van 3 reststoffenreservoirs en bijhorende infrastructuur werd vergund op 8 oktober 2002 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2002/00036 voor het bouwen van een opslagplaats en een doseerinstallatie voor zwavelzuur en het slopen van de bestaande installatie werd vergund op 8 oktober 2002 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De milieuvergunning M/2002/3/008 voor het verder exploiteren van een inrichting: het veranderen van een eerste klasse-inrichting die na de verandering in dezelfde klasse blijft ingedeeld en die een milieutechnische eenheid vormt samen met vergunde inrichtingen vergund als eerste klasse werd vergund op 4 juni 2002 door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2001/00224 voor het bouwen van een loods voor landbouwmachines werd vergund op 18 oktober 2001 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2000/00285 voor het verbouwen van voormalige werkplaatsen tot kantoorruimte met nieuwe tussenverdieping en nieuwe grond werd vergund op 1 augustus 2000 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 2000/00288 voor de aanleg van een ruwwaterleiding in het spaarbekken werd vergund op 1 augustus 2000 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1998/00280 voor het uitbreiden van de bestaande productie-eenheid 'Oelegem 2' met 2 zuiveringseenheden en een pompstation werd vergund op 3 november 1998 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De milieuvergunning M/1998/1/017 voor een uitbreiding door het vergroten in capaciteit, in drijfkracht en in oppervlakte van de pomp en zuiveringsinstallatie Oelegem 2, TREKWEG ALBERTKANAAL van de vergunningen verleend door het schepencollege op 19 december 1991 en 23 december 1991 werd vergund op 25 mei 1998 door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De milieuvergunning M/1997/1/020 voor het hermachtingen van een waterzuiveringsstation (productiecentrum Oelegem), TREKWEG ALBERTKANAAL werd vergund op 5 december 1997 door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De milieuvergunning M/1997/1/017 voor het bouwen van 2 reststoffenreservoirs en 2 flotatiemodules, TREKWEG ALBERTKANAAL werd vergund op 29 september 1997 door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1997/00201 voor het bouwen van een centraal reststoffenreservoir en een flotatie-eenheid voor spoelwater afkomstig van de bereiding van drinkwater in het productiecentrum Oelegem te Ranst werd vergund op 16 september 1997 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1994/00278 voor het bouwen van een actieve koolfiltratie in het productiecentrum Oelegem werd vergund op 3 april 1995 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De milieuvergunning M/1994/3/048 voor de verandering van een bestaande inrichting door uitbreiding met een bijkomende filtratie-eenheid op basis van actieve koolfiltratie in het productiecentrum Oelegem voor drinkwater; nominale capaciteit 160.000 m³/dag en

maximale 185.00 werd vergund op 2 maart 1995 door de deputatie van de provincie Antwerpen.

- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1993/00259 voor het oprichten van een meetstation (bij productiecentrum, trekweg Albertkanaal) werd vergund op 1 april 1993 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De milieuvergunning M/1993/1/022 voor het hernieuwen en uitbreiden van de vergunning voor een slibverwerkingsinstallatie voor slib afkomstig van de drinkwaterzuivering met een daaraan gekoppelde nieuwe slib-berging, met een totaal geïnstalleerd vermogen van ca. 110 kW werd vergund op 12 februari 1993 door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1991/00158 voor het bouwen van een pompstation en een opslagplaats in het productiecentrum werd vergund op 12 december 1991 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1991/00147 voor het bouwen van een zuiveringseenheid ten behoeve van de uitbreiding van de productiecapaciteit werd niet vergund (ingetrokken door de aanvrager).
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1991/00203 voor het bouwen van een zuiveringseenheid ten behoeve van de productiecapaciteit in het productiecentrum Oelegem werd vergund op 8 oktober 1991 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1991/00251 voor het plaatsen van een meetstation Telerad op grondgebied van Antwerpse Waterwerken werd vergund op 6 december 1990 door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1988/00345 voor het wijzigen van het reliëf werd vergund op 11 oktober 1988 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1985/00250 voor het bouwen van 10 snelle filters werd vergund op 4 maart 1986 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1985/00165 voor het vernieuwen van een gebouw voor proeflabo werd vergund op 27 oktober 1985 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1980/00165 voor het bouwen van een loods werd vergund op 28 augustus 1980 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1974/20003 voor de uitbreiding van een waterzuiveringsstation werd vergund op 15 maart 1974 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag 1965/20019 voor het bouwen van een nieuwbouw woning werd vergund op 29 september 1965 door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

Juridisch kader:

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Voor inrichtingen, bouwwerken, terreinaanlegwerken, gebruik van gronden en panden is een omgevingsvergunning nodig.

De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar is in eerste administratieve aanleg bevoegd voor Vlaamse projecten.

De deputatie is in eerste administratieve aanleg bevoegd voor bovenlokale projecten en projecten die in de eerste klasse ingedeelde inrichtingen of activiteiten omvatten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning

Dit besluit beschrijft de te volgen procedures voor het indienen en behandelen van de omgevingsvergunning.

Decreet Integraal Waterbeleid van 18 juli 2003

Er kunnen voorwaarden of maatregelen opgelegd worden als er een schadelijke invloed verwacht wordt op de waterhuishouding.

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 1 september 2009 en uitvoeringsbesluiten
Voor bouwwerken, terreinaanlegwerken, gebruik van gronden en panden is een stedenbouwkundige vergunning nodig. Een vergunning binnen de reguliere procedure wordt afgegeven door het college van burgemeester en schepenen.

Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behalve in uitzonderlijke gevallen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten: de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt en para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 meter van een woongebied of op ten minste 100 meter van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 meter geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

De parkgebieden moeten in hun staat bewaard worden of zijn bestemd om zo ingericht te worden, dat ze hun sociale functie kunnen vervullen.

In de zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut zijn inrichtingen, voorzieningen en activiteiten toegestaan die gericht zijn op de bevordering van het algemeen belang, en ten dienste staan van elkeen.

Voor Oelegem werd het gewestplan Turnhout goedgekeurd op 30 september 1977.

Artikel 5.53.6.1.1 en 6.2.2.1.2 van Vlarem II van 1 juni 1995

Deze artikels beschrijven de milieuvoorwaarden voor het lozen van bemalingswater.

Gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater van 5 juli 2013

Niet-verontreinigd hemelwater dat wordt opgevangen op daken of verharde oppervlakken, dient zo veel mogelijk hergebruikt en geïnfiltreerd te worden vooraleer te lozen.

Adviezen:

Agentschap Natuur en Bos gaf op 24 april 2020 een ongunstig advies.

Agentschap Onroerend Erfgoed gaf op 11 maart 2020 te kennen geen advies te verlenen. Wel wijzen zij op de archeologieeengeving die van kracht is.

Brandweerzone Rand gaf op 20 maart 2020 een gunstig advies.

De Vlaamse Waterweg gaf op 15 april 2020 een gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig advies.

Departement Landbouw en Visserij gaf op 9 april 2020 een gunstig advies.

Departement Omgeving, Team Externe Veiligheid gaf op 20 april 2020 een voorwaardelijk gunstig advies.

Department Omgeving, afdeling GOP gaf op 27 april 2020 een voorwaardelijk gunstig advies.

Elia Asset gaf op 18 maart 2020 een gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig advies.

FOD Mobiliteit en Vervoer, dienst Luchtvaart gaf op 28 april 2020 een ongunstig advies.

FOD Mobiliteit en Vervoer, dienst Luchtvaart gaf op 1 juli 2020 een voorwaardelijk gunstig advies.

Provincie Antwerpen, dienst Waterbeleid gaf op 6 mei 2020 een voorwaardelijk gunstig advies.

Vlaams Energie-agentschap gaf op 11 maart 2020 een voorwaardelijk gunstig advies.

VMM, dienst Grondwater gaf op 21 april 2020 en op 12 mei 2020 een voorwaardelijk gunstig advies.

Igean gaf op 6 mei 2020 een voorwaardelijk gunstig advies.

Er werd een eerste openbaar onderzoek gehouden van 19 maart 2020 tot en met 17 april 2020. Door het noodbesluit van de Vlaamse Regering van 24 maart 2020 n.a.v. de Coronacrisis werd dat openbaar onderzoek opgeschort. De organisatie van een nieuw openbaar onderzoek kon overeenkomstig het noodbesluit slechts plaatsvinden na 24 april 2020. Daarom werd door Vlaanderen het lopende openbare onderzoek stopgezet en verwijderd van het publiek loket. Gevraagd werd om na 24 april 2020 het openbaar onderzoek zo spoedig mogelijk op te starten met

opgave van de resterende of gewenste termijn, rekening houdend met de organisatie van een informatievergadering.

Een tweede openbaar onderzoek werd gehouden van 2 juni 2020 tot en met 1 juli 2020. De informatievergadering werd digitaal gehouden op 16 juni 2020.

Er werden tijdens de gehele periode van 19 maart 2020 tot en met 1 juli 2020 708 bezwaarschriften ingediend. De bezwaren gaan over:

- Op pagina 95 van het MER gaat men in op de vleermuispopulaties van Vrieselhof, Fort van Oelegem en de antitankgracht. De bestaande populatie, zowel tijdens de zomer als in de winter, in de kelders van het kasteel van Schilde die nu al jaren gemonitord en beschermd wordt, wordt niet vermeld. De populatie vleermuizen in winterslaap op deze locatie is per m³ hoger dan die in het fort van Oelegem (en niet Oedelem zoals verkeerdelijk vermeld in het MER). Door deze belangrijke populatie niet te vermelden, wekt men de suggestie dat de vleermuizenconcentraties zich op voldoende afstand bevinden terwijl dit niet het geval is
- Het overgrote deel van het jachtgebied van de overwinterende vleermuizen, de kraamkolonie en de nazomerkolonie bevindt zich binnen de 470 meter afstand van de geplande windmolens en het Groot Schijn dat tot dit jachtgebied behoort, bevindt zich binnen een zone van 300 meter. De kraamkolonie in de grondvesten van het kasteel bevindt zich binnen een afstand van 500 meter. Het bestaan van deze locatie is gekend en opgenomen in de databank van de wintertellingen van Natuurpunt.
- In het MER houdt men geen rekening met de factor "Verzamelpaatsen van vleermuizen zoals voorplantings- en overwinteringslocaties, zwermgebieden en kraamkolonies (incl. buffer van 500m) zoals ook beschreven in het in het MER vermelde referentiewerk "https://pureportal.inbo.be/portal/files/11928837/Everaert_2015_EffectenVanWindturbinesOpVogelsEnVleermuizenInVlaanderen.pdf" onder 7.1.2.2.
- De genomen mitigerende maatregelen zijn onvoldoende aangezien zij door Everaert omschreven zijn als gemiddelde mitigerende maatregelen en aangezien de kraamkolonie binnen de noodzakelijke buffer van 500m ligt
- Het voorzorgsprincipe is hier van toepassing en er moeten ofwel noodzakelijke maatregelen genomen worden wanneer een buffer van 500 meter van een kraamkolonie niet gerespecteerd wordt, ofwel maatregelen genomen worden wanneer de buffer van 500 meter van de kraamkolonie wel wordt gerespecteerd.
- Infrason en laagfrequente geluiden zijn schadelijk voor de mens. Er zijn vele voorbeelden van, psychosomatische storingen en negatieve effecten op het hart.
- De windturbines komen veel te dicht bij woningen en natuurgebieden; 1 km is een minimum gezien de hoogte van de molens.
- De windmolens betekenen een destructie van het natuurlandschap.
- De slagschaduw die deze molens veroorzaken is slecht voor de gezondheid.
- De turbines zorgen voor drukgolven en hoorbaar geluid.
- De locatie is niet wenselijk wegens windarm volgens de "Provinciale screening windturbines"
- Concreet bevindt de site zich op minder dan 300 meter van het erfgoed Schildehof dat hersteld werd als cultuurhistorisch landschapspark en dat het kasteeldomein omvat met parklandschap met vijver, uitgestrekt bosgebied, oranjerie, aangelegde tuinen e.d.
- De talrijke woonzones rond de site liggen op 420m en 450m, de eerste woning op 305m welke afstand veel te kort is. In veel Europese landen is de norm minimum 1.000m afstand of meer.
- Het project staat haaks op de richtlijnen van de Vlaamse Overheid opgenomen in de omzendbrief RO/2014/02 waarin te lezen staat dat "de oprichting van windturbines of een windturbinepark in het buitengebied wel kan in of nabij een bos en nabij een natuurgebied met eerder beperkte natuurwaarde, maar in principe moet worden vermeden in gebieden met een (potentieel) belang voor speciale beschermingszones"

- Bij de bespreking van het thema 'natuur' in de lokalisatienota wordt enkel een algemene natuurtoets uitgevoerd aangezien het project op een voldoende afstand zou liggen van speciale beschermingszones. Er is geen rekening gehouden met het gegeven dat de site van de windturbines direct palen aan het gemeld natuurreserveaat en het gemeld natuurgebied én in een gebied zijn voorzien dat als biologisch waardevol wordt gekwalificeerd. De lokalisatienota haalt enkel de meest voordelige elementen uit de uitgevoerde natuurstudie. Indien immers wordt gekeken naar de natuurstudie in het aanvraagdossier, blijkt dat in deze studie meermaals het negatieve effect van de geplande windturbines wordt benadrukt.
- Met betrekking tot de impact op vleermuizen geeft de natuurstudie uitdrukkelijk het volgende aan: "Er werd een uitzonderlijk hoog aantal soorten vleermuizen aangetroffen, 13 in totaal. Dit zijn alle soorten die in dit deel van Vlaanderen te verwachten zijn en met batdetector te onderscheiden zijn. Hiervan zijn er 5 zeldzame tot zeer zeldzame soorten. Zo zijn er van Tweekleurige vleermuis en Kleine dwergvleermuis nog maar een beperkt aantal (<50) waarnemingen in Vlaanderen. De zuidrand van het gebied en de kanaaloevers zijn niet alleen intensief gebruikt jachtgebied voor verschillende soorten maar is ook een belangrijke trekroute." Gelet op het grote aantal aanwezige vleermuizen in dit gebied, zullen de windturbines in dit geval bijna steeds moeten stil worden gelegd. De voorziene mitigerende maatregelen zijn dan ook onvoldoende om de negatieve impact op de vleermuizen te voorkomen.
- De geluidsstudie is gebrekkig. Deze baseert zich namelijk op type windturbines met een maximaal vermogen van 3,2 MW, terwijl in de lokalisatienota duidelijk wordt aangegeven dat de vergunningsaanvrager twee windturbines wenst te bouwen met een maximaal vermogen van 4MW.
- De windturbines zouden, gelet op hun zuidelijke positie ten opzichte van verschillende woongebieden in de gemeente Schilde bijzonder veel slagschaduw veroorzaken ten aanzien van een uitzonderlijk hoog aantal slagschaduwgevoelige objecten (woningen, bedrijven, etc.).
- Hoewel in de slagschaduwstudie gesteld wordt dat er wordt uitgegaan van de worst case scenario, geldt dat zeker niet voor de berekeningen. Zo worden in de gemaakte berekeningen met betrekking tot de totale hoeveelheid slagschaduw, steeds reducties ingevoerd. Bovendien is het geheel onduidelijk hoe de reductie van worst-case naar verwachte slagschaduw wordt berekend.
- Zowel de geluidshinder als de slagschaduwhinder hebben een zeer nefaste invloed op de fysieke en geestelijke gezondheid van de omwonende gezinnen. De slagschaduw en het geluid (waaronder ook laagfrequent geluid) is uitputtend en op lange termijn zeer schadelijk voor de gezondheid zoals ook bepaald door de WHO in 2018. Toen zijn bovendien voor het eerst richtlijnen opgenomen voor de blootstelling aan windturbines. De bovengrens van 45 decibel wijkt niet veel af van die van verkeer, treinen en vliegtuigen. Nochtans zullen de aangevraagde windturbines bij verschillende woningen 's nachts meer dan 45 dB(A) produceren.
- Voor de omliggende woonwijken, domeinen, natuurgebieden, recreatieve routes zullen de geplande windturbines ook visuele hinder veroorzaken. De tiphoogte is maximaal 155m en de rotor maximaal 117m waardoor zij zullen uittorenen boven het landschap, het erkend natuurreserveaat en de groene woonwijken.
- De hinder die de turbines met zich meebrengen zal ervoor zorgen dat mensen niet meer in de onmiddellijke nabijheid willen wonen en zal dus weerslag hebben op de waarde van de omliggende gebouwen. In buurlanden wordt wel reeds een financiële compensatie voor omwonenden voorzien.
- De veiligheidsrisico's zijn talrijk. De veiligheidsstudie werd gemaakt op basis van gemiddelde windsnelheid in plaats van thans reële (zeer) hoge windsnelheden. De weg langs het kanaal wordt dagelijks gebruikt voor professionele en recreatieve doeleinden. Op hol slaande windmolens, ijspegels, uitbrandende windmolens zouden implicaties kunnen hebben en wat

is de impact op aardgastransportleidingen en elektrische hoogspanningsleidingen in de onmiddellijke buurt van de site?

- De Vlaamse decretale normen voorzien niet in minimale afstandsnormen en zijn bijgevolg niet streng genoeg.
- Windenergie is een nog recent gegeven en er moet nog veel studiewerk uitgevoerd worden. Er geldt dus voor de overheid het "voorzorgsprincipe": een moreel en politiek principe dat stelt dat als een ingreep of een beleidsmaatregel ernstige of onomkeerbare schade kan veroorzaken aan de samenleving of het milieu, de bewijslast ligt bij de voorstanders van de ingreep of de maatregel als er geen wetenschappelijke consensus bestaat over de toekomstige schade. Het voorzorgsprincipe is vooral van toepassing in de gezondheidszorg en het milieu; het gaat daar in beide gevallen over complexe systemen waar ingrepen resulteren in onvoorspelbare effecten.
- De impact van de windturbines op de fauna werd geminimaliseerd in de lokalisatienota. Door de draaiende wieken worden veel vogels gedood (vogelslag), om nog niet te spreken van de impact op grote en kleine huisdieren ervan.
- Nergens worden de milieu verzwarende effecten vermeld in de lokalisatienota bij het lekken van oliën in de gondel. Welke is de impact op de bodemverontreiniging als er 1500m³/windmolen beton wordt gestort? 1 ton zeldzame aardmaterialen voor het maken van windturbines leidt tot het ontstaan van 1 ton radioactief afval.
- Het open-ruimte zicht wordt teniet gedaan als men deze installatie bouwt. Een project van die omvang past niet in landelijk dorp noch ruimtelijk noch esthetisch noch economisch. Bovendien is er sprake van, horizonvervuiling, dewelke een grote impact heeft op de visuele beleving van de omgeving.
- Het rampenplan is niet voorzien op calamiteiten met windmolens.
- Het korte gewin voor bepaalde partijen (het incasseren van groenestroomcertificaten en het verkrijgen van vergoedingen voor opstalrechtsubsidies), mag niet aan de grondslag liggen van het toekennen van vergunningen. De rentabiliteit van de geplande installaties vallen weg, eenmaal de subsidies vervallen.
- Vanuit zakelijk oogpunt werden bovendien geen bijkomende erfdiensbaarheden gevestigd op de nabijgelegen percelen, ondermeer omwille van de slagschaduw, trillingen en dB.
- Windturbines leveren betrekkelijk weinig energie en rendement op. hun outcome weegt niet op tegen de last en hinder die ze veroorzaken. Van alle opgewekte stroom blijft er uiteindelijk netto 31% over.
- De site is gelegen in watergevoelig gebied.
- De rust voor de omwonenden om 's avonds buiten te zitten wordt verstoord en er zal meer last zijn bij ondergaande zon en valavond.
- Het aantal natuurgebieden en parken is in Vlaanderen al beperkt, en toch noodzakelijk voor de fysieke en psychische gezondheid van mensen . De aanwezigheid van windturbines vlak achter Schilde park en De Pont zou een zeer storende factor zijn, zowel visueel als qua geluid.
- de gekozen locatie is niet geschikt, men moet onderzoeken waar men de turbines kan plaatsen op een afstand ver genoeg van natuurgebieden.
- De windturbines veroorzaken lichtvervuiling door de verplichte visual reporting points voor de luchtvaart.
- Voorts hebben windturbines een schadelijk effect op het omliggende ecosysteem. In voorliggend geval zal dit onvermijdelijk het geval zijn voor enkele nabijgelegen waardevolle natuurgebieden, zoals het VEN-gebied 'De Schijnvallei' en de Speciale Beschermingszone 'Halse Hoek met vallei van de Schijn en Tappelbeek'. De projectvoorstelling van Ecopower maakt melding dat een oppervlakte van 2.430 m² struiken en bomen gerooid dient te worden voor het plaatsen van de fundering, de aanleg van het werkplatform en om de vlotte toegang tot het werkplatform mogelijk te maken. Ook zijn er waterspaarbekkens aanwezig op de site, die zowel een broedlocatie als een pleisterplek en overwinteringsplaats zijn voor meerdere vogelsoorten, en geeft Ecopower zélf aan dat er een significant aanvaringsrisico is

voor meerdere bedreigde en Europees beschermde vleermuissoorten die actief zijn ter hoogte van de bomenrijen langs de bekkens van de site Water-link en langs de bosranden van de Schijnvallei. De door Ecopower voorgestelde maatregelen om hieraan tegemoet te komen zijn onvoldoende en staan niet in verhouding tot de enorme impact die het voorgenomen project onvermijdelijk zal hebben op haar omgeving. Er bestaan eveneens verschillende alternatieven om op een ecologisch verantwoorde wijze energie op te wekken/te verzamelen waarbij de schadelijke effecten op het omliggende ecosysteem minder groot zijn

- Ons aller toekomst verbetert door groene energie, maar deze mag geen voorrang krijgen op de mensen zelf. Groene energie staat ten dienste van de mens en omgeving, omgekeerd mag dat niet gelden.
- Het is niet duidelijk of de metingen in kader van de geluidsnormen slechts 1 turbine omvatten of de 3 samen. Ecopower geeft in haar uiteenzetting zelf aan dat in geval van noordelijke of oostelijke wind de turbines 's nachts wel degelijk hoorbaar zullen zijn. Rekening houdend met het feit dat NO- en O-winden veel voorkomende winden zijn in België, zullen de turbines dus veel hoorbaar zijn en dus zorgen voor geluidshinder.
- Ecopower geeft toe dat er verstoring optreedt op de pleisterplaats voor watervogels en dit door toren 3. De voorgesteld oplossing is te onduidelijk en er wordt geenszins aangetoond dat deze doeltreffend zal zijn.
- De door Ecopower vooropgestelde stilstandsregeling is onvoldoende, temeer daar vleermuizen reeds bij schemering kunnen uitvliegen en er bijgevolg eerder dan zonsondergang een gevaar voor hen bestaat.
- De impact van de exploitatie van de windturbines op de bewoners, de goede ruimtelijke ordening en het leefmilieu van de gemeente Schilde is enorm. Bovendien bevinden zich vlakbij de exploitatieplaats én op het grondgebied van de gemeente Schilde het erkende natuureservaat De Pont en het parkgebied Schildehof.
- Er zal een duidelijke impact zijn op de natuurwaarden van de omliggende natuurgebieden, die de habitat vormen voor verschillende broed- en roofvogels, vleermuizen, enz... De impact op de aanwezige fauna en flora is enorm.
- De vergunningsaanvraag is onmiskenbaar gebaseerd op de Vlare II-normen inzake geluid, slagschaduw alsook de omzendbrief 'Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines' van 2006 (EME/2006/01-RO/2006/02). Dit is thans onwettig aangezien de advocaat-generaal van het Hof van Justitie in een conclusie van 3 maart 2020 gesteld heeft dat de nationale wetgeving - die nauwkeurige regels bevat inzake slagschaduw, veiligheid en geluid van windturbineparken, en het referentiekader vormt voor de toekenning van vergunningen voor de locatie en de kenmerken van toekomstige projecten voor de oprichting van windturbines - valt onder het begrip "*plannen, programma's van artikel 2, a) van richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's, en aanzienlijke gevolgen heeft voor het milieu*". Volgens deze conclusie werd de Vlaamse regelgeving omtrent windturbines ten onrechte niet onderwerpen aan een MER-rapportage. Hierdoor werden de normen inzake slagschaduw, geluidshinder en veiligheid mogelijks niet voldoende onderzocht. Het regelgevend kader voor windturbines in Vlaanderen is volgens de advocaat-generaal dan ook strijdig met het Europees recht. De aanvraag dient te worden geweigerd wegens de strijdigheid ervan met het Europees recht.
- Ecopower houdt geen rekening met de nabijheid van verschillende beschermde landschappen (Vallei van het Groot Schijn op 900m), beschermde stads- en dorpsgezichten (Runtvoorthoeve en onmiddellijke omgeving op 800m, Bellevuedreef: domein "Hof te Schilde" of "Hof ten Broecke" met inbegrip van de "Grote Hoeve" op slechts 200m (!)afstand) en beschermde monumenten ("Schuur van Runtvoorthoeve" op 850m afstand).

- De gereduceerde werking die ervoor moeten zorgen dat er 's avonds en 's nachts tegemoet gekomen wordt aan de richtwaarden van de Vlarem inzake geluid kunnen volgens de geluidstudie niet verhinderen dat de maximumwaarden uit Vlarem II nog steeds sterk benaderd worden. Zulke geluidshinder zal een enorm storend effect genereren en een impact hebben op het dagdagelijkse leven in de omgeving van de projectzone.
- Uit de analyse van de slagschaduwstudie kan worden afgeleid dat de slagschaduwgrens van 8 uur per jaar wordt overschreden voor een aantal woningen. Bovendien wordt voor verschillende woningen rond de projectzone de grens van 30 minuten slagschaduw per dag overschreden. Ecopower denkt hieraan tegemoet te komen door de turbines te voorzien van een inrichting die ze stil kan leggen wanneer de grenswaarden worden overschreden maar gaat ook op dit punt voorbij aan de specifieke omgevingsfactoren die zulke slagschaduw onaanvaardbaar maken.
- De vergunningsaanvraag kan de toets van de goede ruimtelijke ordening in de zin van artikel 4.3.1§2 VCRO niet doorstaan.
- Het aanvraagdossier bevat geen passende beoordeling in de zin van artikel 36ter van het Natuurbehoudsdecreet. Uit voorgenoemd artikel volgt m.a.w. dat de oprichting van windturbines die betekenisvolle effecten kunnen veroorzaken op een speciale beschermingszone onderworpen moeten worden aan een passende beoordeling.
- Het loutere feit dat de speciale beschermingszone gelegen is op ca 900m van de projectzone is niet voldoende om te besluiten dat er geen passende beoordeling moet worden opgesteld.
- De overheid mag geen toestemming of vergunning verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan natuur in het VEN kan veroorzaken. De onmiddellijke omgeving van het project wordt gekenmerkt door verschillende gebieden die door de biologische waarderingskaart worden aangemerkt als biologisch zéér waardevol, parkgebied, bosgebied, VEN-gebied, Habitatrichtlijngebied.
- De bosrijke omgeving ten noorden en noordoosten van het projectgebied blijkt substantiële aantallen vleermuizen te herbergen. Deze diersoort is wettelijk beschermd via het besluit van de Vlaamse regering van 15 mei 2009 met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer. Het valt op dat er bij de waargenomen soorten enkele zeldzame soorten zijn. Door de inplanting van de windturbines werd een groot aanvaringsrisico ontdekt voor de hoogvliegende vleermuissoorten zoals de rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, gewone dwergvleermuis en laatvlieger. In de natuurtoets geeft men zelf toe dat het effect van de windmolens op de vleermuizen substantieel is indien er geen maatregelen zouden worden getroffen. De aanvrager stelt als milderende maatregel voor om de windmolens van een automatische sturing te voorzien die rekening houdt met de aanwezigheid van vleermuizen. Deze maatregel garandeert niet dat het risico op aanvaringen volledig wordt uitgesloten. Bovendien wordt geen enkel belang gespendeerd aan de praktische haalbaarheid en sluitendheid van dergelijk detectiesysteem. Er zal onvermijdbare en onherstelbare schade ontstaan waardoor de vergunning niet verleend kan worden.
- Doordat het onderzoek naar de vleermuizenpopulatie niet afdoende is gebeurd zijn niet alle effecten op de biodiversiteit op een grondige wijze onderzocht in de project-MER en is deze dus onzorgvuldig en onvolledig.
- Voorliggend project leidt tot verstoring van pleisterende en foeragerende watervogels ter hoogte van de waterbekkens noordelijk op de site. In de project-MER wordt voorgesteld het noordelijke bekken beter te verbinden met het achterliggen grasland voor foeragerende vogels door de tussenliggende populierenrij over een strook van 50m te rooien. Nochtans wordt deze milderende maatregel niet weerhouden omwille van visuele effecten en wordt een alternatief voorgesteld in de aanvraag zonder concrete en afdoende wetenschappelijke onderbouwing. Deze maatregelen zijn absoluut geen garantie dat een gelijkwaardige habitat behouden blijft op de oorspronkelijke plaats. De schade die zal ontstaan door dergelijke inplanting is bijgevolg onvermijdbaar maar tevens onherstelbaar wat in strijd is met artikel 16 van het Natuurbehoudsdecreet.

- Het aanvraagdossier houdt totaal geen rekening met in de onmiddellijke omgeving aanwezige burgerlijke helihavens. De lokalisatienota gaat totaal niet in op de invloed van drie windturbines op de veiligheid van piloten en omwonenden. De aan- en wegvliegroutes die verplicht gevolgd moeten worden liggen voor minstens 2 van de 3 helihavens in de directe omgeving van een van de turbines. Het is onaanvaardbaar dat een aanvraag wordt ingediend waarbij geen onderzoek gebeurt naar zulke grote veiligheidsrisico's.
- De woonomgeving Oelegem draagt al een grote publieke last door de aanwezigheid van drukke verkeersassen.
- Het plaatsen van zonnepanelen op deze locatie levert mogelijk een waardig alternatief met minder schade voor de omgeving.
- Het project is niet in het belang van de gemeente aangezien 2/3 van de opgewekte energie zal worden afgenomen door Water-link dat geen drinkwater produceert voor onze gemeente.
- Slecht rendement op deze locatie door het veelvuldig stilleggen omwille van slagschaduw, vogels en vleermuizen.
- De eerste aanvraag van 2015 is reeds verworpen dus waarom terug heel die heisa?
- Overlast is niet enkel voor Oelegem maar ook om de omliggende wijken van Schilde, Wijnegem en Wommelgem.
- Bij schade aan de molen komen de waterbekken in gevaar. Dit terwijl we nu al op ons water moeten letten. Wat gebeurt er als er iets fout loopt en het water vervuild wordt door een slecht functionerende windmolen zoals brokstukken ed. . Bij hevig stormweer (zie veiligheidsstudie plan) kunnen de wieken (overtieren) zelfs tot in de woonwijken vliegen en in het Albertkanaal waar wederom de natuur en ook vrachtverkeer er hinder van kunnen ondervinden.
- Devaluatie van het vastgoed binnen een straal van 3 kilometer (studie ERA en KULeuven)
- Een windproject is enkel renderend en verantwoord aan de kust en op weidse open vlakten. Niet nabij woonwijken en natuurgebieden.
- Bedreiging voor de volksgezondheid van omwonenden. In de wetenschappelijke literatuur zijn genoeg argumenten te vinden om de inplanting van windturbines nabij woonkernen te verbieden. De slagschaduw, de lichtflikkeringen, de lawaaihinder en het infrason geluid kunnen zorgen voor bovenmatige stress, slaapproblemen, depressie en andere lichamelijke en psychische klachten en aandoeningen. Zo waarschuwde de Hoge Gezondheidsraad in haar advies 8738 van 2013 al voor de mogelijke nadelige effecten van de nabijheid van windturbines (die op dat moment nog aanzienlijk kleiner waren dan de huidige modellen).
- In andere Europese landen wordt standaard de zogenaamde 10H-regel toegepast of worden uit veiligheidsoverwegingen windturbines niet dichters geplaatst dan op een afstand van 3 tot 4 kilometer. Rekening houdend met de 10H-regel zou minstens een afstand van 1,5 km van de dichtstbijzijnde woning moeten worden gerespecteerd om de gezondheidsrisico's voor de omwonenden tot een 'aanvaardbaar' niveau te houden.
- Visuele impact en ontwaarding van het landschap en recreatie. In het gemeentelijk structuurplan van 2007 waarin het gemeentebestuur haar visie op de ruimtelijke ordening voor de lange termijn ontwikkelt opteert het bestuur voor 'Verscheidenheid maar steeds in harmonie met haar landelijk karakter'.
- Uit het dossier blijkt ook niet of andere hernieuwbare energiebronnen wel afdoende werden onderzocht. Met moderne zonnepanelen kan momenteel ook een hoog rendement worden bereikt zonder schade voor de omwonenden. Ook werd de ecologische impact van de productie van de onderdelen van de windturbines nergens onderzocht. Om er zeker van te zijn of ze een volwaardig ecologisch alternatief bieden voor de bestaande energiebronnen lijkt het mij opportuun een 'Life Cycle Analysis' van de geplande installatie aan het dossier toe te voegen.
- De huidige coronacrisis heeft ons er nog eens op gewezen hoe belangrijk het is te kunnen wonen en recreëren in een gezonde leefomgeving. In die optiek denk ik dat we er best naar

streven om deze omgeving zoveel mogelijk te vrijwaren van elementen die hieraan een onherroepelijke schade kunnen toebrengen. De voorziene klimaatneutraliteit stelt het bestuur voor heel wat uitdagingen. De keuze voor het korte gewin (lees: toekenning van de vergunning voor de plaatsing van windturbines) zou op middellange en lange termijn voor heel wat meer problemen kunnen zorgen.

- Het natuurgebied De Pont vormt via De Rundvoort een cruciale verbinding met het Vrieselhof en sluit zo aan bij het natuurreservaat Zoerselbos. Deze "groene trechter" is van enorm grote waarde voor de verbinding van de natuur in het noord-oosten van Antwerpen met de Kempen. Van deze natuurlijke verbindingen wordt volop gebruik gemaakt door vossen, reeën en zelfs de bever maar ook door eenden, ganzen, spechten, lijsters en de nachtegaal. De site van Water-link ligt vlak naast De Pont.
- Mogelijks zouden windmolens een negatief effect kunnen hebben op de koeien en de bijen wat nadelig kan zijn voor de imkers en boeren actief in de omgeving.
- Op deze zijde van het Albertkanaal doet zich nog geen industriële ontwikkeling voor. Mogelijk zou de bouw van windmolens een eerste aanzet kunnen zijn tot zulke (ongewenste) ontwikkeling.
- De wettelijke voorschriften betreffende de bekendmaking van het openbaar onderzoek via affiches werden de ganse duur van het openbaar onderzoek met de voeten getreden. De affiches bleven tijdens de opschorting wegens Corona weken lang hangen met verkeerde en dus vervallen einddatum, die de indruk wekten dat het onderzoek reeds voorbij was. Op mijn uitdrukkelijke vraag werden deze affiches voorzien van een overdruk bericht van opschorting. Bij de heropstart op 2 juni evenwel waren er helemaal geen affiches meer te zien. Pas na weerom klacht van mezelf bij de gemeente Ranst werd juist geteld één enkele affiche aangebracht en dan nog aan het nadarhek van de openbare werken aan de brug over het Albertkanaal. Dit nadarhek werd regelmatig verplaatst en lag regelmatig tegen de grond wegens de werken. Bovendien is het wettelijk verplicht een affiche te plaatsen aan elke zijde van waar men van op de openbare weg de grens van het voorwerp van de vergunningsaanvraag bereikt. Ref: Codex Vlaanderen "Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, Titel 3 Hfdst5 Afd2 Artikel 20: De affiche wordt aangeplakt op een plaats waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag paalt aan een openbare weg, of als het aan verschillende openbare wegen paalt, aan elk van die openbare wegen" Herhaalde aanmaningen achteraf van mezelf via e-mail aan de gemeente Ranst om de situatie recht te trekken werden gewoonweg met een smoes afgewimpeld. Hieruit kan men concluderen dat vergunningsaanvrager en gemeente de wet vierkant aan hun laars lappen ofwel bewust het onderzoek zo veel mogelijk uit de aandacht hebben willen houden. Ik heb hierdoor veel nutteloze tijd verloren bij de bestudering van het dossier. Ik wraak een nieuw openbaar onderzoek volgens deze maal een correcte procedure. De publicatie op de gemeentelijke website was ook niet in overeenstemming met artikel 21 van het bovenvermeld besluit. Het project was wel te vinden via de rubriek openbare onderzoeken met een link naar het omgevingsloket. Enige tijd stond op de startpagina van de gemeentelijke webstek een propaganda flyer van Ecopower, die dan na enige tijd verdween en ten slotte werd het verslag van de infovergadering op de website gezet. Artikel 21 vereist evenwel dat "de aankondiging tekst uiterlijk op de dag voor de begindatum van het openbaar onderzoek gepubliceerd wordt en op de website blijft staan tot en met de laatste dag van het openbaar onderzoek".
- Het dossier 2019083189 van het windproject Ranst zoals het ter beschikking gesteld werd op het digitaal omgevingsloket "omgevingsloket.omgeving.vlaanderen.be", is een echte rommelhoop zonder hiërarchie: losse bladen, addenda zonder link met hoger niveau, losse foto's en bladen van individuele bomen, kabels, grachten, enz.. Vele dubbele en driedubbele documenten (E5bis (2x) , .E7bis (3x)) ,...enz., enz.. Hierdoor zijn wij beperkt geweest in onze studie van het dossier wegens nutteloos tijdverlies om eerst de juiste volgorde van alle documenten te ontcijferen en de verbanden op te zoeken.. Dit bevestigt nogmaals onze

indruk dat gemeente en Ecopower slordig omgaan met de kennisgeving en dus het openbaar onderzoek niet ernstig nemen..

- De verantwoordingnota beperkt zich tot en wij citeren “het windproject levert een bijdrage aan het halen van de Vlaamse doelstelling voor klimaat en hernieuwbare energie”. Om dit hinderlijke project ernstig te kunnen beoordelen, menen wij het recht te hebben om het volledige plaatje te kennen. De verantwoordingsnota vertrekt van de doelstelling van de Europese commissie om tegen 2050 klimaatneutraal te worden. Dit wil zeggen dat er geen uitstoot meer van broeikasgassen zal zijn die niet wordt opgevangen. Het finaal energieverbruik van het Vlaamse gewest bedraagt op dit ogenblik 1.200 Petajoule = 1.200 1015 joule (statistiekvlaanderen.be). Dit is omgerekend 333,333 Terawattuur = 333,333 1012 Wattuur. Indien deze energie door windturbines van dit project zou moeten geleverd worden, dan zou dit 74.000 windturbines vereisen. Het is duidelijk dat dit niet realiseerbaar is en dat andere energie bronnen (kernenergie, nieuwe windparken op zee, import van energie uit zonnecellen in de Sahara, en koolstof absorberende technieken aan bod zullen moeten komen. Ik teken dus bezwaar aan tegen het plaatsen van windturbines steeds dichter bij woonkernen zoals hier in Ranst terwijl elk geïnventariseerd totaalbeeld van de toekomstige energieproductie in Vlaanderen ontbreekt.
- Bijna alle opgesomde doelstellingen hebben 2020 als streefdatum. Deze streefdatum is dit jaar en is dus geen toekomstige doelstelling meer voor dit project. Er wordt trouwens niet vermeld in hoeverre deze doelstellingen nu al of niet effectief werden bereikt. De enig relevante doelstelling die overblijft is die van 2021-2030 met een nagestreefde toename van het totale onshore vermogen met 1,1 GWe (omgerekend 305 windturbines ?). Van een verantwoordingsnota zou men mogen verwachten dat duidelijk wordt gemaakt welk potentieel aan locaties voorhanden is en op basis van welke criteria Water-link is gekozen t.o.v. andere locaties. De keuze van de locatie wordt niet verantwoord t.o.v. andere locaties. Zijn deze 305 locaties reeds bepaald en zo ja waar? Hoe past het plan 2021-2030 in het Europees plan 2021-2050? Deze zeer summiere omschrijving van de doelstellingen komt niet overtuigend over, temeer daar de windturbines 's nachts moeten gebrideerd worden voor geluidbeperking maar terzelfdertijd een gedeelte van de opbrengst moeten laten verloren gaan. Moeten ze elders eveneens gebrideerd worden?
- Windturbines kunnen pas ingeplant worden in “gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut” sedert de omzendbrief RO/2014/02 “afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines” Deze omzendbrief is op maat gemaakt voor de windturbines om het gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut toegankelijk te maken voor windturbines. Het verantwoordingsdocument moet in die zin verbeterd worden, want de oorspronkelijke bestemming “gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut” van het gewestplan verwees duidelijk naar minder hinderlijke diensten zoals politie, brandweer, post, begraafplaatsen, administratie van openbare lichamen, het onderwijs, de sociaal-medische dienstverlening, de voorzieningen voor cultuur, recreatie en ontmoeting theaters, culturele centra, openbare bibliotheken, kerkelijke voorzieningen, musea, club- en buurthuizen, muziekscholen en vrijetijdscentra, accommodatie voor verenigingsleven, enz. Deze bestemmingen waren veel “zachter” dan windturbines..
- De Vlarem richtwaarden beperken het geluid in intensiteit, maar houden geen rekening met het al dan niet zenuwslopend karakter. Het geluid van windturbines is een stresserend, zoevend, repetitief en monotoon geluid en de slagschaduw van de wieken is ook al even enerverend. Dit hoorbaar geluid, de slagschaduw en het laagfrequent geluid zijn volgens wetenschappelijke studies schadelijk voor de gezondheid. Binnen die straal van 1000 m bevinden zich echter woongebieden van Schilde Ranst en Wommelgem, het park en natuurgebied van Schilde, het fiets en wandelpad langsheen het Albertkanaal.
- Het feit dat de windturbines 's nachts moeten afgeremd worden voor geluidsoverlast en overdag mogelijk stilgelegd voor slagschaduw is op zich al verontrustend. Komt daarbij dat het bijsturen wordt bijgehouden in een logboek, te controleren door een onafhankelijk

studiebureau. Op zijn minst zou het logboek elektronisch raadpleegbaar moeten zijn op gelijk welk ogenblik ofwel door elke burger.

- Er wordt geen enkele garantie gegeven dat berekende waarden van geluidsimpact (computermodel) met de werkelijke waarden zullen overeenstemmen. Er wordt wel beweerd dat na plaatsing er controlemetingen zullen plaatsvinden door een onafhankelijk studiebureau maar dan is het te laat.
- Alhoewel Ecopower beweert dat windturbines in de woonzones praktisch niet hoorbaar zullen zijn, blijken er toch geen rapporten te bestaan van enquêtes met de bevindingen van burgers in soortgelijke projecten. Dit geeft geen vertrouwen.
- Niemand kan verdedigen dat woningen die wettelijk vergund werden maar door de opmaak van het gewestplan tegen wil en dank zonevreemd werden verklaard. Zij zijn dus onderhevig aan minder strenge normen op gebied van geluidshinder dan woningen in een woonzone? Omdat zij zonevreemd zijn, moeten zij nu maar de lawaaihinder ondergaan? Moeten zij verhuizen? Moeten zij de gezondheidsrisico's er maar bijnemen? Dit is onrechtvaardig.
- Het jaagpad voert naar de fietsknooppunten 78, 55, 29, 53, 29 en is verondersteld een rustige, aangename fietsroute te zijn en te blijven. Fietsroutes werden op die criteria uitgestippeld. De windturbines zullen het jaagpad als fietsroute verminken door het geluid en het minder aantrekkelijke landschap.
- Het jaagpad is ook een heel populair wandelpad. Dit wandelpad sluit aan bij een prachtig wandelgebied langs de Wittebrug, het natuur en parkgebied van Schilde, de trage weg naar de Bredabaan, van de Bredabaan naar de Oudstrijdersstraat. De windturbines zullen ook dit wandelpad verminken door het geluid van de windturbines en het minder aantrekkelijke landschap.
- Windturbines moeten niet enkel het actuele elektriciteitsverbruik verduurzamen maar ook het groeiende verbruik. Ecopower claimt dat de 3 windturbines 4.300 huishoudens van stroom zullen voorzien. In de periode 2020-2060 zullen er 333.000 huishoudens meer zijn dan vandaag om van stroom te voorzien, of nog eens 220 extra windturbines. De bevolkingstoename als gevolg van immigratie is een politieke keuze die niet moet verzwegen worden. De bevolking in Vlaanderen is sedert 1960 tot heden met 1 miljoen inwoners toegenomen tot 6,5 miljoen en de federale overheid verwacht een nieuwe toename van weer eens 1 miljoen in de periode 2020-2060. Duurzaamheid nastreven zou zich ook kunnen vertalen in verstandelijk beheer van demografische tendensen. Dit project symboliseert in de huidige omstandigheden het dweilen met de kraan open.
- Naast laagfrequent geluid is er ook nog het hoorbaar geluid. In tegenstelling tot het geluid van bijvoorbeeld de autosnelweg is het geluid van een windturbine pulserend en mogelijk hinderlijk voor omwonenden.
- Als de huizen in het nabijgelegen gebied al zonevreemd zijn waardoor er daar niets meer mag bijgebouwd worden dan kunnen windmolens hier ook niet.
- Een gunstig verslag van Natuurpunt bij een vorige aanvraag met uiteindelijke plaatsing tot gevolg, zou geresulteerd hebben in een overdracht van een ongebruikt waterbekken van Water-link naar Natuurpunt. Er was dus sprake van koehandel en vriendjespolitiek. Dit is schandalig. Is deze strategie opnieuw aan de orde?
- Het duurzame aspect is bijzaak, het gaat over economische belangen van Water-link en Ecopower.
- Laag frequent geluid zorgt voor slaapttekort bij kinderen en remt de ontwikkeling van de hersenen af.
- Er zijn betere inplantingen mogelijk voor Water-link zoals het spaarbekken in Broechem.
- Verstoring van park-, rust- en recreatiegebied.
- Ze ontsieren en zorgen voor hinder in een uniek wandelgebied en villazone. Er zijn industriële sites die daarvoor geschikter zijn.
- Uit de gegevens van de netwerkbeheerders blijkt dat de windturbines slechts ca 30 tot 35% elektriciteit produceren ten opzichte van de theoretische productie; zeker op land. Als men

meerekent hoeveel energie en grondstoffen nodig zijn om ze te bouwen en onderhouden kan men zich zeker de vraag stellen hoeveel jaar een windturbine moet werken om de energie te produceren die al opgebruikt is door bouw en onderhoud. Zodoende zijn de geplande windturbines niet efficiënt, niet milieuvriendelijk, een last voor de burger en overbodig. Er wordt theoretisch berekend dat een windturbine veel minder CO₂-uitstoot geeft, maar rekent men de gigantische fundering wel mee? Er is bijzonder veel beton en staal nodig voor de bouw van deze windturbines. Productie van cement en staal behoren tot de processen waarbij het meeste energie nodig is.

- Water-link zal 2/3 van de elektriciteitsproductie van de windmolens op hun site zelf gebruiken maar heeft geen enkele inspanning gedaan om op andere wijze te voorzien in haar elektriciteitsbehoefte. Op het hele terrein is geen zonnepaneel te bespeuren terwijl PV-installaties geen inbreuk plegen op de leefomgeving van de omwonenden en de fauna en aanmerkelijk goedkoper zijn.
- Het is erg makkelijk investeren als de Overheid 6,5% rendement garandeert op de investering. Dat is exorbitant hoog en motiveert investeerders dus niet uit klimaat-, milieu- of energieoverwegingen maar slechts uit winstbejag.
- Ecopower wil 1200m² bos kappen bestaande uit volgroeide bomen die juist een positieve bijdrage leveren aan de opvang van CO₂.
- Te dicht bij natuurreservaat Heerenbos.
- Er zijn nu al problemen door laagfrequente geluiden 's nachts.
- De vermelding in decibels van 40dB of 60dB zegt niets over hinderlijk of niet.
- Het inplanten van 3 windturbines van ca 150m hoog, installaties waarvoor een klasse 1 milieuvergunning nodig is, op de rand van het natuurgebied Schijnvallei, past absoluut niet binnen deze filosofie en een goede ruimtelijke ordening. Temeer daar de deur dan openstaat voor nog hogere, krachtigere turbines in de toekomst.
- Zulke turbines brengen niet enkel slagschaduw en geluidsoverlast mee maar zorgen ook voor waarneembare trillingen.
- Het terrein waarop de turbines geplaatst zullen worden is te klein voor dit project.
- Zeer slechte presentatie gezien vorig jaar op een opendeurdag bij Water-link: niet overtuigend, niet coherent en onvolledig.
- Tijdens het verlagen van het grondwaterpeil tijdens de installaties ontstaan er misschien verzakkingen en wat met de daardoor veroorzaakte natuurschade?
- Subjectieve informatie op de website van Ecopower i.v.m. geluid en impact op omgeving. Informatie komt voornamelijk van Vlaamse Windenergie Associatie. Dit is zowat hetzelfde als aan de tabakslobby vragen of roken schadelijk is voor de gezondheid. De informatie van deze organisatie is niet objectief. Dit is geen correcte manier om buurtbewoners te informeren. Er is nood aan meer longitudinale (internationale) studies i.v.m. de impact op lange termijn van windturbinegeluid op de omwonenden en aan wetenschappelijke studies i.v.m. impact op gezondheid van mensen blootgesteld aan langdurig windturbinegeluid.
- Vlarem kan de bewoners van nabijgelegen woningen niet beschermen bij mogelijke hinder t.g.v. laagfrequent geluid. Vlarem meet in dBA waardoor de lage frequenties eruit gefilterd worden.
- Metingen gebeuren buitenshuis. Vlarem kan dus niet beschermen tegen geluidshinder in de woningen door laagfrequent geluid.
- Volgens artikel 23 van de grondwet hebben mensen recht op een gezonde leefomgeving.
- Dat de provinciegouverneur zegt dat er in elk "dorp" in de provincie Anwterpen minstens 1 windturbine moet komen kan niet onder de noemer "algemeen belang" geplaatst worden. Niettegenstaande heel wat wetenschappelijke bewijzen, stelt ze de inwoners van haar provincie bloot aan "grootschalige medisch studie i.v.m. invloed van windturbinegeluid (hoorbaar en niet hoorbaar) op een grote populatie". Hier moet je volgens de wet een "informed consent" voor tekenen, wat hier uiteraard niet gebeurt.
- Er is een totaal gebrek aan een integraal beleid in Vlaanderen inzake windturbines.

- Woningen binnen een straal van 500 meter rond een windmolen zijn 3,5% minder waard. tot twee kilometer is dat 2,66% minder en tot drie kilometer 1,1% minder. Recente Duitse onderzoeken zijn veel dramatischer en spreken over tientallen percenten.
- Bij windstilte op de grond waait het op 100m hoogte nog behoorlijk. Hoe hoger de windmolen hoe verder het molengeluid reikt. 's Nachts draagt het molengeluid dubbel zo ver en dit is nadelig voor de gezondheid: het stoort mensen in hun slaap en maakt ze ziek.
- De slagschaduw door de plaats van de turbines t.o.v. de woonwijken zal een negatieve invloed hebben op de stroomproductie van de zonnepanelen die op de daken van de gebouwen daar liggen.
- De studie naar geluid houdt enkel rekening met de molens terwijl in realiteit deze moet bijgeteld worden bij de reeds aanwezige geluidsoverlast van de bestaande industrie en trafiek.
- Beter groene energie opwekken met kerncentrales dan het hele land vol molens te zetten.
- Soms vliegen er passagiersvliegtuigen vrij laag over de plaats waar de windmolens gepland zijn.
- Door de molens wel toe te staan in agrarisch gebied worden de bezwaren voorkomen en de boeren geholpen.
- De bouw van de turbines zal veel zwaar vrachtverkeer met zich meebrengen.
- De gemeenten en de provincie hebben de plicht om hun burgers te beschermen.
- De slagschaduw zal vooral in de ochtend ook hinderlijk zijn voor de woonzones gelegen in Wijnegem die bovendien ook last hebben van verstoring van hun uitzicht.
- Het geluid van windturbines wordt veroorzaakt door de bewegende delen in de gondel van de windturbines en de ronddraaiende rotorbladen. Het lawaai van een windturbine wordt hoger naarmate de windsnelheid groter wordt. Het geluidsniveau van een moderne turbine ligt tussen de 90 en 100 decibel. (Suaad 2013)
- Windenergie kan niet worden opgeslagen (tenzij batterijen worden gebruikt) en bijgevolg is het niet zeker dat deze turbines dus de elektriciteit kunnen aanbieden wanneer nodig door de omgeving (Suaad 2013). Anderzijds zijn bepaalde windturbines niet altijd in staat om alle vergaarde energie op te nemen (Cheng & Zhu 2014). Het investeren in 'milieuvriendelijke' energie die geen garantie kan bieden om energie op te leveren wanneer nodig in combinatie met de significante impact op zowel de mens als de natuur op verschillende manieren, is geen goede kosten-baten analyse.
- Er zijn alternatieve vormen van energie die een goed alternatief kunnen zijn, kijk maar naar het werk van Bill Gates over nucleaire energie waarbij we het nucleair afval kunnen regenereren als brandstof voor een kernreactor. Huidige technologie laat toe om een reactor te bouwen die zou afkoelen wanneer de kern het begeeft. Onze maatschappij zou veel verder staan als we zouden investeren in zaken die niet alleen wetenschappelijk onderbouwd zijn maar ook een minimale impact hebben op mens en natuur.
- De foto's met simulatie van het aangevraagde uitzicht die door Ecopower toegevoegd zijn aan het dossier zijn sterk misleidend omdat ze niet de correcte verhoudingen weergeeft.
- Enkele windmolens her en der verspreiden in het landschap is een kostelijke en weinig rendabele operatie gezien de relatief hoge aansluitingskosten op het net.
- De elektriciteitsfactuur zal duurder worden.
- Er is wel degelijk geluidshinder op afstanden van enige km. tot zelfs meer dan 5 km. Dat betekent dat een aanzienlijk deel van deelgemeente Oelegem er hinder van zal ondervinden, vooral bij wind uit het noordwesten welke hier de hoofdwind is.
- Ook op huisdieren zijn de argumenten m.b.t. impact op de gezondheid van toepassing.
- Nadelig voor milieu aangezien windmolens na dienst niet gerecycleerd kunnen worden.
- Ook in Schoten werd recent een aanvraag tot plaatsen van windturbines geweigerd.
- Giftige onafbreekbare, onrecycleerbare smeermiddelen van het mechanische gedeelte van de windmolens, die na gebruik onder de windmolens gestockeerd worden in een natuurgebied met waterzuiveringsstation Water-link.

- Binnen een straal van 9 km van de molens is er hinder door laagfrequent geluid wat nefast is voor de gezondheid en ontwaarding van onroerend goed. Gezien de bevolkingsdichtheid, lintbebouwing en ruimtelijke wanordering in Vlaanderen mogen er dus nergens windmolens gebouwd worden omdat nergens de afstand van 9km kan gerespecteerd worden.
- In Engeland wordt er na rapporten over de nadelige gevolgen van windmolens afgezien van het plaatsen van windmolens. Andere landen zoals Duitsland zullen volgen.
- Waarom bestaat er geen nationaal energiebeleid gebaseerd op gezond verstand? Omdat er in België (Europa) geen beleid meer bestaat maar enkel politiek opportunisme en corruptie.
- Dergelijke energieprojecten worden aangevraagd door vennootschapsvormen met beperkte aansprakelijkheid: beperkte aansprakelijkheid en tevreden stellen van de aandeelhouders.
- Oelegem kampt al met een kippenbedrijf en biogasinstallatie = geurhinder en ontploffingsgevaar!
- Oleofina en andere SEVESO-inrichtingen volstaan reeds.
- Volgens gezondheid.be is de minimumafstand voor dergelijk project 4km.
- Door de verhoogde bruggen op het kanaal varen er grotere boten die al een verhoging van het laagfrequente geluid met zich meebrengen.
- De geplande windturbines deel uitmaken van een milieutechnische eenheid met de bestaande drinkwaterinstallatie van Waterlink. Zo is er een zeer duidelijke operationele, materiële en een geografische samenhang tussen de aangevraagde windturbines en de drinkwaterexploitatie, hetgeen ook duidelijk wordt aangehaald door de vergunningsaanvrager in het project-MER (zie bv. p. 17). Bijgevolg diende er geen afzonderlijke omgevingsvergunning voor de bouw en exploitatie van de drie windturbines te worden aangevraagd, maar wel een wijziging van de lopende exploitatievergunning van de drinkwatermaatschappij Water-Link. Nergens in de vergunningsaanvraag of het project-MER wordt toegelicht waarom er geen wijziging werd aangevraagd van de huidige vergunning van Water-link en werd geopteerd voor een aparte omgevingsvergunning, ondanks het feit dat de windturbines in beginsel in functie staan van het bedrijf. Omwille van het feit dat er een afzonderlijke vergunningsaanvraag werd aangevraagd voor de windturbines, werd in het project-MER niet uitgegaan van de gezamenlijke milieueffecten van de windturbines én de drinkwaterexploitatie. Dit is in strijd met artikelen 4.1.1, 4.3.1, 4.3.2 §2bis en 3bis en 4.3.7 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM). De aanvraag is dus onvolledig.
- De aanvraag schendt het clusterings- en bundelingsprincipe uit de richtlijnen van omzendbrief van 25 april 2014, nr. RO/2014/02 betreffende de afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines schendt.
- De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft in verschillende arresten reeds aangegeven dat het gebrek aan bundeling met lijninfrastructuren een weigeringsgrond kan uitmaken voor windturbine-aanvragen.
- Het dossier is slordig opgesteld met in het bijzonder de gebrekkige slagschaduwstudie.
- De omgevingsvergunningsaanvraag wordt gestaafd aan tiltel II van het Vlarem en omzendbrief RO/2014/02. Deze twee instrumenten moeten buiten toepassing gelaten worden want ze zijn in strijd met de plan-MER-plicht zoals bevestigd door het Hof van Justitie. Daarom moet de aanvraag geweigerd worden.
- Zowel het college van burgemeester en schepenen als de deputatie van de provincie moeten rekening houden met het Europees recht en zijn verplicht elke met dat EU-recht strijdige internrechtelijke bepaling buiten toepassing te laten.
- De aanplakking van het openbaar onderzoek is zoals vastgesteld door een gerechtsdeurwaarder niet conform de voorschriften van artikel 20 van het omgevingsvergunningsbesluit waardoor het openbaar onderzoek ernstig gehypothekeerd wordt en de inspraak- en participatierechten van de belanghebbenden geschonden. Gelet op deze grove schending van de regels inzake het openbaar onderzoek, kan de omgevingsvergunning niet worden afgeleverd.

- Uit een samenlezing van de project-MER en de slagschaduwstudie blijkt dat het toegelaten aantal slagschaduwuren van 8 uur per jaar en 30 minuten per dag voor verschillende slagschaduwgevoelige objecten wordt overschreden. De resultaten zijn derhalve manifest onverenigbaar met de gestelde sectorale voorwaarden, zoals bepaald in Vlarem II. Dergelijke drastische overschrijdingen inzake slagschaduw zijn objectief en reëel en kunnen niet zomaar naast zich neer worden gelegd met een vage en onvoldoende belofte om de turbines op nadelige tijdstippen uit te schakelen of met het nemen van andere mitigerende maatregelen. De vergunningverlenende overheid kan bijgevolg niet overgaan tot afgifte van een omgevingsvergunning aan de aanvrager.
- Het gegeven dat de aanvrager aangeeft dat men bereid zou zijn maatregelen te nemen en desgevallend het stilleggen van de windturbine, doet geen afbreuk aan de manifeste overschrijdingen inzake slagschaduw. De verwachte overschrijdingen zijn dermate manifest dat enkel een weigering aanvaardbaar is. De aanvrager lijkt zich daar ook van bewust te zijn aangezien zij nergens enig cijfermateriaal aanreikt waaruit zou blijken dat er überhaupt maatregelen bestaan die een dermate grote overschrijding van de normen kunnen ondervangen. Zij lijst louter een aantal uiterst beperkte maatregelen op die geen enkel soelaas zullen brengen.
- Uit de studie van het dossier blijkt overigens dat de aanvrager zelf nog niet schijnt te weten welk type van turbine er zal worden gehanteerd. De opstellers van de geluidstudie baseren zich echter op vijf types van turbines om de geluidsimpact te kunnen bepalen. Bezwaarindieners zien werkelijk niet in waarom de aanvrager niet kan/wil aangeven welk type van turbine er zal worden gebruikt. Er is geen enkele zekerheid dat de aanvrager één van de vijf voorgestelde turbines ook effectief zal plaatsen, hetgeen leidt tot een enorme rechtsonzekerheid.
- Uit de metingen in de geluidstudie zou moeten blijken dat de grenswaarden uit VLAREM II niet zouden worden geschonden bij een gereduceerde werking van de turbines. Bezwaarindieners stellen echter vast dat de maximumwaarden uit de VLAREM II sterk worden benaderd. Zulke geluidshinder zal een enorm storend effect genereren en een impact hebben op het dagdagelijkse leven van de mensen die in de omgeving van de projectzone wonen.
- De aanvrager gaat bij de beoordeling van het geluidseffect onterecht voorbij aan de specifieke factoren die de onmiddellijke omgeving van de projectzone onmiskenbaar kenmerken, dewelke een rol spelen bij het bepalen van het al dan niet aanvaardbaar karakter van de geluidsemisatie, zoals de onmiddellijke nabijheid van de woonzone aan de Jozef Simonslaan (ca. 430m van WT3), de onmiddellijke nabijheid van een woonparkgebied gelegen aan de Rodedreef te Schilde (ca. 420m van WT1), het aanpalend bos- en parkgebied 'Schildehof', de woningen vlakbij het projectgebied aan de Bredabaan, de talrijke woningen in De Pont, Creyboschlaan, enz. Deze omgevingsfactoren zijn determinerend om de geluidsoverlast te bepalen en beoordelen. Het staat buiten alle redelijke betwistingen dat deze zeer landelijke, rustige en groene omgeving sterk zal lijden onder de geluidshinder die de exploitatie van de windturbines zal teweegbrengen. De gegevens die bekend geraken over de effecten van deze specifieke vorm van geluidshinder zijn bijzonder onrustwekkend.
- Uit de slagschaduwstudie blijkt dat bij 17 van de 22 slagschaduwgevoelige objecten de norm van 30 minuten per dag wordt overschreden. Voor 12 van deze slagschaduwgevoelige objecten wordt ook telkens de norm van 8 uur per jaar overschreden, wat tot gevolg heeft dat de windturbines dagelijks zullen moeten worden stilgelegd teneinde te kunnen voldoen aan de verplichte Vlarem-normen. Het voorgaande heeft tot gevolg dat niet kan voldaan worden aan het optimalisatieprincipe van de omzendbrief (RO/2014/02) zodat de omgevingsvergunning voor de drie windturbines dient geweigerd te worden.
- De bewering in de verantwoordingsnota dat met de inplanting van 3 windturbines er voldaan zou zijn aan het principe van clustering kan door bezwaarindieners niet worden gevolgd. Integendeel wordt erkend dat een cluster met andere windturbines niet haalbaar is. Van

enige optimale bundeling is dan ook geen sprake. Met onderhavige aanvraag van drie windturbines wordt een versnipperd en een onsamenhangend beeld gecreëerd. Er is geen enkele bundeling met welk ruimtelijk element dan ook waardoor de aanvraag strijdig is met het bundelings- en clusteringsprincipe uit de omzendbrieven uit 2006 en 2014.

- Uit het principe van de duurzame ruimtelijke ontwikkeling vloeit voort dat spaarzaam en doordacht moet omgesprongen worden met principieel geschikte locaties voor de plaatsing van windturbines en dat deze geschikte locaties op de meest efficiënte en optimale manier moeten worden ingevuld, rekening houdend met de hinderaspecten die kunnen optreden. Hinderaspecten zijn criteria die bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de vergunningsaanvraag met de goede ruimtelijke ordening moeten worden betrokken (B. ROELANDTS en P.-J. DEFOORT, "Ruimtelijke ordening anno 2009: nieuwe regels, nieuwe vragen", TROS 2009, 113). De hinderaspecten dienen eveneens te worden gehanteerd bij de beoordeling van vergunningsaanvragen voor windturbines (S. DE RIDDER, "Door de turbines het bos zien: de beoordeling van stedenbouwkundige aanvragen voor windturbines", MER 2010, 48-50).
- In de aanvraag voor de windturbines werd zeer weinig aandacht besteed aan de impact van het project op de specifieke karakter van de woon-, natuur- en parkgebieden in de onmiddellijke omgeving van het project en nog minder aan de onbetwistbare minwaarde waarmee de bedrijven en de verschillende omliggende woningen/gronden geconfronteerd zullen worden ingevolge de oprichting van windturbines op slechts enkele honderden meters. Gelet op de manifeste strijdigheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening, zijn de drie windturbines vanuit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt niet aanvaardbaar en dient de aanvraag dan ook te worden geweigerd.
- De beoogde inplanting van de windturbines WT1, WT2 en WT3 getuigt allerminst van een goede ruimtelijke ordening, omwille van de bijzondere cultuur-historische aspecten verbonden aan de talrijke erfgoedelementen in de onmiddellijke nabijheid, waaraan onvermijdelijk afbreuk zal worden gedaan wanneer drie windturbines in de onmiddellijke omgeving van deze elementen worden opgericht. De aanvrager heeft derhalve geen, minstens onvoldoende, rekening gehouden met de impact van de aangevraagde windturbines op de beschermde goederen in de onmiddellijke omgeving van het project, bij gebreke waarvan de onderhavige aanvraag dient geweigerd te worden.
- Het aanvraagdossier bevat geen passende beoordeling in de zin van artikel 36ter van het Natuurbehoudsdecreet: de oprichting van windturbines, die betekenisvolle effecten kunnen veroorzaken op een speciale beschermingszone, onderworpen moet worden aan een passende beoordeling. De instandhoudingsdoelstelling van een habitat dient als referentienorm te worden gebruikt voor de beoordeling of er al dan niet sprake kan zijn van een betekenisvolle aantasting. In het aanvraagdossier slechts een algemene natuurtoets is terug te vinden. Uit het zéér beperkte toepassingsgebied van deze natuurtoets kan er worden afgeleid dat de auteurs van deze toets hun onderzoek situeren binnen de toepassing van artikel 16 van het Natuurbehoudsdecreet waarbij enkel de impact van de windturbines wordt onderzocht op soorten die voorkomen op de projectsite zelf. Er is in deze echter wel degelijk sprake van een speciale beschermingszone in de onmiddellijke omgeving van het project, te weten het Habitatrichtlijngebied 'Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen'. Bovendien valt een groot deel van dit Habitatrichtlijngebied samen met het VEN-gebied 'De Schijnvallei'. Het loutere feit dat de speciale beschermingszone gelegen is op ca. 900m van de projectzone niet voldoende is om te besluiten dat er geen passende beoordeling moet worden opgesteld. Het toepassingsgebied van de habitattoets is immers niet beperkt tot activiteiten die worden uitgevoerd binnen de contouren van een speciale beschermingszone. Ook activiteiten die plaatsvinden buiten de betrokken speciale beschermingszone kunnen immers een betekenisvolle aantasting van een speciale beschermingszone tot gevolg hebben.

- Door uitvoering van de aanvraag ontstaat er onvermijdbare en onherstelbare schade op de vleermuizenpopulatie in het dicht nabijgelegen VEN-gebied die enkele zeer zeldzame vleermuissoorten kent. De voorgestelde milderende maatregel om een automatische sturing te voorzien die rekening houdt met de (modelmatig voorspelde) aanwezigheid van vleermuizen biedt onvoldoende garanties. Daaruit blijkt dat de aanvraag tot omgevingsvergunning dient te worden geweigerd in toepassing van artikel 26bis, §1 van het Natuurbehoudsdecreet en artikel 10 van het Soortenbesluit, nl. de overheid mag geen toestemming verlenen voor een activiteit die onvermijdbare schade aan de natuur in het Ven kan veroorzaken en iedere kans op verstoring van een beschermde soort valt onder het verbod om deze soorten opzettelijk te storen.
- de omgevingsvergunningsaanvraag verschaft in zijn geheel geen verdere toelichting over welke effecten de inplanting van de windturbines op het zeer nabij gelegen natuurreservaat zal hebben. Bovendien laat de aanvrager de bezwaarindieners volledig gissen naar de mate waarin deze effecten zich zullen voortdoen ter hoogte van het natuurreservaat. De aanvrager zet een relaas uiteen in de natuurstudie om tot het besluit te komen dat er geen aanzienlijke effecten verwacht kunnen worden met betrekking tot de aanwezige avifauna, doch geeft nergens te kennen dat dergelijk besluit werd toegespitst op het natuurreservaat in het bijzonder. Bijgevolg zal het voor de vergunningverlenende overheid dan ook onmogelijk zijn om over dit belangrijk aspect van de onderhavige aanvraag een oordeel te vellen. De omgevingsvergunningsaanvraag is op dit punt dan ook onzorgvuldig opgesteld en dient dan ook te worden geweigerd. Uit het voormelde volgt onomstotelijk dat de natuurstudie onvoldoende onderbouwd en in elk geval onzorgvuldig is.

Er werden gedurende dezelfde periode ook 2 schrijvens, waarvan 1 petitielijst met 170 handtekeningen in het voordeel van deze aanvraag ingediend. De argumenten van de voorstanders zijn:

- De windmolens zorgen voor veel milieuvriendelijke energie en dienen het algemeen belang en welzijn
- Het algemeen belang en welzijn primeert op persoonlijke belangen: Het kan niet dat enkele honderden vinden dat ze uit persoonlijk belang, het algemeen belang en welzijn opzij schuiven.

Verslag gemeentelijke omgevingsambtenaar:

De aanvraag betreft het bouwen van drie windturbines op de productiesite van Water-link langs het Albertkanaal. De site en de locatie van de windmolens is in het gewestplan opgenomen als “gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut”.

Water-link wilde een project opstarten voor het plaatsen en exploiteren van windturbines op hun sites, dus ook in Ranst is dit de wens. De site voor de drinkwaterproductie verbruikt immers veel energie en op die manier wil Water-link in hun eigen energieproductie voorzien. Hierdoor zou de kost voor de drinkwaterproductie kunnen dalen. De overschot aan energie (geschat op ca. 1/3) kan op het net geplaatst worden.

Energieproductie is eveneens een openbare nutsvoorziening, zodat de windturbines zeker op hun plaats zijn op deze site. De site grenst aan het economisch netwerk Albertkanaal en de windturbines sluiten aan bij deze grootschalige lijninfrastructuur in het landschap. In de nabijheid vinden we ook de lijninfrastructuren van de snelwegen E34 en E313 en de hoogspanningslijnen terug. Het project voldoet daarmee aan de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. De site zelf is momenteel al industrieel ingericht.

De opdracht voor dit project werd uitgeschreven en na de procedure gegund aan Ecopower.

Dit geeft meteen een antwoord op de vraag waarom deze site 'gekozen' is om de windturbines te plaatsen. Het is de bedoeling om de energieproductie ter plaatse te voorzien op de site(s) van Waterlink. De site in Ranst is er daar 1 van, waarbij het ook mogelijk is om aan de wettelijke normen te voldoen.

Het project-MER werd opgemaakt door studiebureau Sweco en moet op voorhand de effecten van het project inschatten op verschillende vlakken. De huidige situatie wordt hierbij vergeleken met de toekomstige (gemodelleerde) situatie. De modellen werken steeds met het worst-case scenario. Op basis daarvan kunnen al op voorhand bepaalde aanpassingen of maatregelen opgelegd worden die moeten meegenomen worden in het ontwerp.

Er worden scores gegeven bij de verschillende mogelijke effecten op de mens en de omgeving. Als de score slecht is, zijn er milderende maatregelen nodig om de verwachte hinder te beperken.

Vlaanderen heeft geen afstandsregels opgenomen in de wetgeving, maar hanteert wel de Vlarenormen om de hinder van bijvoorbeeld geluid en slagschaduw te beperken, wat de afstand ook is.

Met de geldende normen is wel rekening gehouden

Het nooddecreet tot validering van de sectorale milieuvorwaarden voor windturbines houdt in dat afdeling 5.20.6 van titel II van het Vlarem en de omzendbrief van 2006 vanaf hun inwerkingtreding tijdelijk gevalideerd worden, zodat vergunningen op basis daarvan op wettelijke wijze kunnen verleend worden.

Inzake de bezwaren worden volgende standpunten ingenomen:

A) Goede ruimtelijke ordening:

De regelgeving legt op dat dergelijke windturbines best gebundeld worden in de omgeving van grootschalige infrastructures, om de open ruimte in Vlaanderen niet nog meer te versnipperen. De site is gelegen aan het Albertkanaal, een belangrijke lijninfrastructuur en industriële as. In de onmiddellijke omgeving zijn ook de autosnelweg (afstand ca. 1.500 meter), de hoogspanningslijnen (afstand ca. 650 meter), het industrieterrein Ter Straten (afstand ca. 300 meter), gsm-mast (afstand ca. 450 meter), site Vervoordt (afstand ca. 1.300 meter), industriezone De Hoge Keer Wommelgem (afstand ca. 600 meter),... belangrijke ingrepen in het landschap, waaruit dient besloten te worden dat de omgeving reeds ingrijpende menselijke activiteiten herbergt. Het gaat geenszins om een groot stuk ongerepte natuur.

De afstand tot de woonzone volgens het gewestplan moet voldoende groot zijn om de hinder door geluid en slagschaduw zo klein mogelijk te houden. Daaraan wordt voldaan, rekening houdend met de woonzones in Oelegem en Schilde, die op meer dan 400 meter afstand liggen. Deze afstand wordt teruggevonden bij zowat alle windprojecten in Vlaanderen.

Er zijn wel in de buurt verspreide zonevreemde woningen aanwezig. De dichtstbijzijnde woning ligt op 305 meter. Ook op die afstand zijn de effecten nog beheersbaar (zie verder).

Er wordt in de toekomst een toename van de bevolking verwacht, maar de toename van het aantal woningen zal enkel mogelijk zijn in de dorpskernen. Deze zijn gelegen in de woonzones waarvan zoals vermeld voldoende afstand moet gehouden worden.

B) Hinder door slagschaduw:

De turbines zijn uitgerust met sensoren die de molens kunnen stilleggen zodra de wettelijk toegelaten maxima van 8 uur per jaar en/of 30 minuten per dag overschreden worden. De bewering dat voor sommige woningen meer dan 16 uur per jaar bereikt wordt is dus ongegrond. Een totaal van

8 uur per jaar komt overeen met een gemiddelde van ca. 5 minuten per dag gedurende de 3 zomermaanden. Deze hinder is zeer beperkt, daarbij is dan nog geen rekening gehouden met bewolking of windstille dagen.

De windmolens zijn van een groot type, hierdoor zijn de wieken groter en draaien ze ook minder snel. Het stroboscopisch effect wordt hierdoor vermeden, waardoor de hinder veel minder zenuwslopend is.

C) Hinder door geluid en trillingen:

Er zijn al gedurende enkele weken continu geluidmetingen gebeurd. Op die manier kan het achtergrondgeluid (wat er nu reeds aanwezig is) op de kritische plaatsen (bij de dichtstbijgelegen woningen in verschillende richtingen) bepaald worden en reeds getoetst aan de richtwaarden.

Op basis van dit aanwezige achtergrondgeluid en de meest voorkomende windrichtingen, kan geconcludeerd worden dat het geluid van de windturbine bijna niet hoorbaar zal zijn. Bij de overwegende windrichting (zuid of zuidwest) komt er immers al veel geluid van de autosnelweg mee. Via een model kan het geluid van de turbine 'toegevoegd' worden. Dit geluid hangt volgens de ervaringen niet zo zeer af van de windrichting maar is in alle richtingen ongeveer gelijk. In alle windrichtingen is met de maximale geluidverspreiding (worst case scenario) gewerkt.

De turbines zijn uitgerust met meters die de turbines kunnen stilleggen of vertragen wanneer de toegelaten maxima overschreden worden. Er wordt verwacht dat dit overdag niet nodig zal zijn, omdat de toegelaten norm dan hoger ligt (strengste norm is 44 dB(A) voor woongebieden). 's Avonds en 's nachts mag in de woonzone maximaal 39 dB(A) bereikt worden.

Met de milderende maatregel (brideren tijdens avond- en nachturen) kan er steeds aan de normen voldaan worden.

Ook meer krachtige motoren moeten aan deze geluidnormen voldoen. Er zal dus geen bijkomende belasting mogelijk zijn in de toekomst.

De bewering dat er nu geen achtergrondgeluid is, is niet correct. De windturbines worden geplaatst op een industriële site, waar er nu al bedrijvigheid aanwezig is. Industriezone Ter Straten ligt op ca. 300 meter van de site. Sommige omwonenden klagen over geluidhinder van de zware vrachtboten op het kanaal. Ook de autosnelweg (ca. 1.500 meter afstand) is dikwijls hoorbaar op de site.

Het geruis van de bomen overstemt het geluid van de turbines in grote mate. Om die reden zal er streng toegezien worden op het afleveren van kapvergunningen voor hoogstammige bomen in de onmiddellijke omgeving.

Er worden geen problemen verwacht door trillingen van de funderingen van de turbines. Misschien op zeer korte afstand kunnen er enigszins trillingen voorkomen, maar zeker niet over de afstanden van 300 à 400 meter tot aan de woningen. Studies hebben dit aangetoond.

D) Visuele hinder:

De visuele hinder is zeer subjectief, sommige mensen zullen dit oprecht lelijk vinden, maar evengoed zullen andere mensen dergelijke windmolens wel esthetisch verantwoord vinden.

De turbines zijn inderdaad hoog, maar dit heeft voordelen voor de opbrengst en de draaisnelheid. Een lagere mast kan evenzeer rechtstreekse geluidhinder geven.

Om de masten in de toekomst te verhogen, is een bijkomende vergunning nodig. Het is niet mogelijk om deze af te leveren omwille van het advies van Belgocontrol.

In de onmiddellijke omgeving is al veel bedrijvigheid aanwezig die lichthinder kan veroorzaken. De bijkomende lichthinder is verwaarloosbaar.

E) Veiligheids- en gezondheidsrisico's:

De turbines worden gebouwd volgens de geldende normen, welke kunnen garanderen dat de veiligheidsrisico's verwaarloosbaar zijn. De mogelijke gevolgen komen niet verder dan de eigen site en houden geen gevaar in voor voorbijgangers of omwonenden.

De veroorzaakte trillingen bij normale werking zijn verwaarloosbaar, in de onmiddellijke omgeving zijn ook al trillingen mogelijk veroorzaakt door de activiteiten van Water-Link, industriezone Ter Straten, industriezone Hoge Keer en het Albertkanaal.

De vernoemde gezondheidsrisico's zijn eerder het gevolg van ergernis en stress dan de feitelijke werking van de turbines. Er wordt nergens bevestigd dat windturbines klachten als verhoogde bloeddruk en hartritmestoornissen kunnen veroorzaken.

De helihavens liggen op minstens 500 meter van de windturbines, Ebro zelfs op meer dan 1.000 meter. Er dient verondersteld te worden dat alle piloten een vliegbrevet hebben en voldoende ervaren zijn om in alle omstandigheden te vliegen. De helihavens waarover sprake zijn bovendien geen van alle op behoorlijke wijze vergund. Voor helihavens Ebro en Limar werd er wel een milieuvergunning afgeleverd, maar werd er geen stedenbouwkundige vergunning aangevraagd noch afgeleverd. Beide zijn noodzakelijk om een helihaven te runnen. Bovendien is de helihaven Limar gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan en kan dus geen stedenbouwkundige vergunning verkrijgen. Helihaven Eben heeft noch een milieuvergunning, noch een stedenbouwkundige vergunning. Niet behoorlijk vergunde constructies of handelingen kunnen zich niet beroepen op verworven rechten en er kan dan ook geen rekening mee gehouden worden.

F) Schade aan natuurwaarden:

Tijdens de werken voor de heraanleg van het waterbekken en de plaatsing van de sokkels voor de turbines is ook een plaatselijke bronbemaling nodig.

Het opgepompte water zal terug in de grondwaterlaag worden gepompt om dit niet verloren te laten gaan en de grondwaterlaag niet uit te drogen. Ook zal de bemaling plaatsvinden in de winter, wanneer de vegetatie het minst gevoelig is voor verdroging.

De ontbossing wordt gecompenseerd met een nieuwe aanplant (dubbel zoveel als opgelegd door de wetgeving).

De aanvraag wordt ingediend met inbegrip van de genoemde milderende maatregelen. Het project wordt dan ook in die hoedanigheid beoordeeld. Met de voorziene instellingen van de installatie is de impact op de nabijgelegen natuurgebieden aanvaardbaar.

De windmolens worden voorzien van de nodige apparatuur om deze stil te leggen wanneer vleermuizen gedetecteerd (kunnen) worden. Dit kan zelfs preventief ingesteld worden.

De kwaliteit van het bekken op de noorderproductie wordt heraangelegd met een oever met hoge ecologische waarde, waardoor de watervogels een betere pleisterplaats vinden dan momenteel het

geval is. De vluchten richten zich vooral in oostelijke richting, waardoor zij niet gehinderd worden door de turbines. Ook zal het spaarbekken te Broechem opgewaardeerd worden om als nieuwe pleisterplaats te kunnen fungeren. Deze combinatie van compensatiemaatregelen kan garanderen dat de watervogelpopulatie geen negatief effect zal ondervinden. De werken worden uitgevoerd buiten het broedseizoen en de te rooien bomen zullen worden gecontroleerd op nesten.

G) Persoonlijke schade:

Het is niet relevant om de bouwbeperkingen op een zonevreemde woning aan te halen om de mogelijkheden voor een zone-eigen bedrijvigheid in vraag te stellen.

De gemeente Ranst wil zich profileren als vooruitstrevende gemeente wat betreft de groene stroom productie. Het algemeen belang wordt niet gemeten in grondwaarde. Het bestuur is er van overtuigd dat dit project het algemeen belang dient. Dat sommige partijen hier ook geld aan verdienen, is mooi meegenomen, anders zouden dergelijke projecten niet kunnen uitgevoerd worden of moeten betaald worden met belastingsgeld.

De waardevermindering van de huizen in de omgeving is twijfelachtig. De ligging van de industriegebieden en hoogspanningslijnen in de omgeving hebben een grotere voelbare impact op de woningen, maar deze hebben tot hiertoe nooit de waarde van de woningen bepaald.

H) Rendabiliteit:

Het tijdelijk stilleggen van de turbines bij slagschaduw of voor vleermuizen is meegenomen in de berekeningen bij het ontwerp en de opmaak van het dossier, en ook dan blijft het project rendabel. Er wordt maar 2 à 3 % productieverlies op jaarbasis verwacht.

De 3 turbines leveren ca. 15.000 MWhr/jaar. Wanneer deze productie moet gehaald worden met zonnepanelen, moet er 10 ha (= 22 voetbalvelden) aan zonnepanelen geplaatst worden. Dit neemt heel veel ruimte in, waarvoor geen plaats is op deze site van Water-link.

I) Fouten in de procedure:

Tijdens het openbaar onderzoek werden alle wettelijke middelen op een correcte wijze benut om de aanvraag bekend te maken. Gezien de grote respons, kan aangenomen worden dat voldoende mensen op de hoogte waren van deze aanvraag en voldoende tijd hadden om hun bezwaren in te dienen.

Het dossier was op correcte wijze opgeladen in het Vlaamse Omgevingsloket en daar ook raadpleegbaar zoals elk ander dossier.

J) Watertoets:

Het voorliggende bouwproject is gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Het heeft geen omvangrijke oppervlakte en het opvangen hemelwater kan op het eigen terrein infiltreren in de bodem, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is. Enkel wordt door de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Voor het betrokken project werd het watertoetsinstrument op internet doorlopen. De resultaten worden als bijlage toegevoegd. Daaruit volgt dat een positieve uitspraak mogelijk is indien de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater wordt nageleefd. Wanneer het opvangen hemelwater kan infiltreren in de bodem rondom de nieuwe constructie, is

de plaatsing van een bijkomende infiltratievoorziening niet verplicht. Onder deze voorwaarden is het ontwerp verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid.

Bijkomende motivering:

Het college van burgemeester en schepenen sluit zich aan bij het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar.

Het Europees Hof van Justitie oordeelde (arrest van 25 juni 2020) dat de milieunormen voor windturbines opgenomen in afdeling 5.20.6 VLAREM II, en ook de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02 onder het toepassingsgebied van de plan-MER-richtlijn vallen.

De normen rond slagschaduw, veiligheid en geluidshinder zijn immers niet onderzocht met een milieueffectenrapport, waardoor het niet duidelijk is of ze omwonenden, dieren en natuur voldoende bescherming bieden.

Om verdere vergunningverlening niet in het gedrang te brengen werd op 15 juli 2020 het decreet tot validering van de sectorale milieuvoorwaarden voor windturbines in het Vlaams parlement goedgekeurd. Hierin staat dat afdeling 5.20.6 VLAREM II wordt geldig verklaard met ingang van de datum van de inwerkingtreding van het decreet.

De geldigverklaring geldt tot de datum van inwerkingtreding van de nieuwe sectorale normen voor installaties voor het opwekken van elektriciteit door middel van windenergie die de Vlaamse Regering na uitvoering van een milieueffectenbeoordeling goedkeurt en houdt in alle geval op te bestaan na een periode van maximaal drie jaar vanaf de inwerkingtreding van dit artikel.

Wanneer de normen rond slagschaduw, veiligheid en geluidshinder in de toekomst strenger zouden worden, adviseert het college van burgemeester en schepenen om op dat moment de turbines zo in te stellen dat aan deze nieuwe normen voldaan wordt.

Besluit:

Art. 1:

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het schrijven van 2 juni 2020 van de dienst Omgevingsvergunningen van de provincie Antwerpen over de aanvaarding van een wijzigingsverzoek over een aanvulling op de veiligheidsstudie en het project-MER/de lokalisatienota.

Art. 2:

Het college van burgemeester en schepenen maakt een gunstig advies over aan de dienst Omgevingsvergunningen van de provincie Antwerpen voor de omgevingsvergunningsaanvraag van Ecopower cvba, .Posthoflei 3/3 in 2600 Antwerpen, voor de bouw en exploitatie van 3 windturbines op de site van Water-link aan Oudstrijdersstraat in 2520 Oelegem.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert dat wanneer de normen rond slagschaduw, veiligheid en geluidshinder in de toekomst strenger zouden worden, om op dat moment de turbines zo in te stellen dat aan deze nieuwe normen voldaan wordt.

Art. 3:

Het college van burgemeester en schepenen maakt een gunstig advies over aan het Departement Omgeving voor het ontwerp-MER bij de omgevingsvergunningsaanvraag van Ecopower cvba, Posthoflei 3/3 in 2600 Antwerpen, voor de bouw en exploitatie van 3 windturbines op de site van Water-link aan Oudstrijdersstraat in 2520 Oelegem.

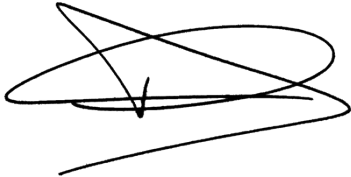
Het college van burgemeester en schepenen adviseert dat wanneer de normen rond slagschaduw, veiligheid en geluidshinder in de toekomst strenger zouden worden, om op dat moment de turbines zo in te stellen dat aan deze nieuwe normen voldaan wordt.

Besloten te Ranst op 23 juli 2020

De algemeen directeur
Wim Van der Schoot

De burgemeester-voorzitter
Johan De Ryck

De algemeen directeur



Wim Van der Schoot

Voor éénsluïdend afschrift

De burgemeester-voorzitter



Johan De Ryck