

Blz. 1 van 1

Ranst, 18 april 2017

Aan de Voorzitter van de gemeenteraad
aan de Gemeentesecretaris
Gustaaf Peetersstraat 7
2520 Ranst

Mevrouw, Mijnheer,

Graag had N-VA volgend punt toegevoegd aan de agenda van de gemeenteraadszitting van 24/04/2017

Vergunning rooien van bomen.

Interpellatie door Johan De Ryck:

Toelichtende nota:

Op 16 februari 2017 wordt een aanvraag voor het rooien van een reeks hoogstammige bomen om deze te kunnen vervangen door een houtkant van minstens 5 meter breed op een perceel aan de Schawijkstraat ongunstig geadviseerd door het college aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

De motivatie is: "De vergunning kan niet verleend worden op basis van de uitgebrachte adviezen." Het Agentschap Natuur en Bos en het Agentschap Onroerend Erfgoed gaven een ongunstig advies.

Plots lezen we dat het college op 16 maart 2017 wel akkoord is met de nieuwe inrichting en gebruik van het perceel en dat de vergunning verleend wordt niettegenstaande beide instanties ongunstig advies gaven.

Onze vragen:

1. Waarom werd de vraag eerst voorgelegd met ongunstig advies aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar om vervolgens zelf een vergunning af te leveren?
2. Hoe komt het dat de adviezen plots niet meer bindend zijn?
3. Beide besluiten van het college zijn identiek van tekst en motivatie, om welke reden is het college hier dan van gedacht veranderd en waarom staat dit niet vermeld in het besluit om de vergunning te verlenen?